

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13Csp/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122502572  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:6122502572.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: XXX.A., P. B., B. sídlom F. N. Č.. X, XXX XX A. - B. V., J.: XXXXXXXX, právne zastúpený advokátskou spoločnosťou zapísanou v zozname SAK pod č. 4314: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova č. 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: F. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Č.. P. Č.. XXXX/X, XXX XX B., korešpondenčná adresa R. Č.. XXXX/X, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 4.822,45 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.332,56 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 4.822,45 Eur od 10.06.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.12.2022 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplatenie 4.822,45 Eur s príslušenstvom, ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.822,45 Eur spolu s vyčísleným zmluvným úrokom 2.456,38 Eur, zákonným úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 4.822,45 Eur od 10.06.2022 do zaplatenia, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 17,73 Eur, nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 36,00 Eur a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil nasledovne tým, že dňa 26.07.2021 uzatvoril žalobca (do 02.07.2021 podnikajúci pod obchodným menom W. banka, a.s.) so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 Eur. Žalovaná strana načerpala úver dňa 26.07.2021. Žalobca vyhlásil, že pri poskytovaní úveru postupoval s odbornou starostlivosťou a pred uzavretím zmluvy o úvere (ako aj po uzavretí zmluvy) si splnil všetky zákonné povinnosti, ktoré mu zakladá zákon o spotrebiteľských úveroch a súvisiace predpisy (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, zákon o bankách a pod.). Podľa úverovej zmluvy je v prípade nesplácania úveru žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Žalovaný poskytnutý úver riadne nesplácal, napriek tomu žalobca upozornil žalovaného na omeškание so splácaním úveru a možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Keďže žalovaný úver nesplácal, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 09.06.2022 a požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Upozornil na predĺženie premlčacej lehoty v súvislosti s COVID-19 (35 dní za obdobie 27.03.2020-30.04.2020 a 41 dní za obdobie od 19.01.2021 do 28.02.2021). Žalovaná strana do zosplatenia uhradila na úver sumu 580,55 Eur, z čoho pripadlo na istinu 177,55 Eur,

úroky 307,73 Eur, poplatky a poistné 95,27 Eur. Prehľad splátok vyplýva z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému vedeného v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. Istina pohľadávky tak predstavuje 4.822,45 Eur (5.000,00 Eur - 177,55 Eur). Žalobca si uplatnil nárok na zvýšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR. Celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaný zaplatiť predstavoval v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 2.764,11 Eur (celkové náklady 8.390,11 Eur, istina 5.000,00 Eur, poistné 576,00 Eur- 96 mesiacov x 6 Eur, 50,00 Eur- poplatok za poskytnutie úveru pri čerpaní na účet). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky spolu vo výške 2.456,38 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil nezaplatené poplatky za poistné úveru spolu vo výške 17,73 Eur a poplatky vo výške 36,00 Eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5% p. a. iba zo sumy nesplatené istiny úveru. Upomienky, zospláťujúca výzva a predžalobná výzva boli zasielané žalovanej strane na korešpondenčnú adresu. Všetky písomnosti zo strany žalobcu, vrátane spomínanej predžalobnej výzvy, zasielanej prostredníctvom advokáta žalobcu, boli žalovanej strane riadne doručené v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj v súlade s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.12.2020 sp.zn. 5Cdo 36/2000: „Ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodporuje zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa.“ Odpoveď na otázku či má veriteľ právo na zmluvne dohodnuté úroky z poskytnutého úveru až do jeho vrátenia a to aj za obdobie po splatnosti úveru dal Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020 podľa ktorého: "Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." Žalobca poukázal aj ďalšie rozhodnutia NSSR 2Cdo 115/2019 zo dňa 30.06.2020, 1 Cdo 94/2019, 1Cdo 208/2019, 5Cdo 115/2019, 3Cdo 113/2019, 5Cdo/42/2020, 7Cdo 111/2019, 7Cdo 307/2019, 8Cdo 125/2018. Pre úplnosť poukázal, že Ústavný súd SR v konaní vedenom sp. zn. IV. ÚS 476/2012 nezaoberal prípustnosťou paralelného úročenia istiny úverovej pohľadávky popri úrokoch z omeškania, ale namietaným porušením základných práv konkrétnej sťažovateľky. Právne závery všeobecných súdov môžu byť predmetom kontroly zo strany ústavného súdu vtedy, ak sú zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedliteľné a neudržateľné zároveň majú za následok porušenie základného práva a lebo slobody (I.ÚS 13/00, I.ÚS 37/95, I.ÚS 58/98, I.ÚS 5/00, I.ÚS 17/00). „Ústavný súd poukazuje na to, že podľa ústavy je systém ústavnej ochrany základných práv a slobôd rozdelený medzi všeobecné súd a ústavný súd, pričom právomoc všeobecných súdov je ústavou založená primárne a právomoc ústavného súdu len subsidiárne. Z toho vyplýva, že ústavný súd nemá zásadne právomoc rozhodovať o návrhoch, o ktorých je oprávnený podľa platných právny predpisov rozhodovať iný všeobecný súd, t.j. právomoc ústavného súdu je subsidiárna. Postup a rozhodnutie súdu, ktoré vychádza z aplikácie konkrétnej zákonnej procesnoprávnej úpravy nemožno hodnotiť ako porušenie základných práv a slobôd (I. ÚS 8/96, I.ÚS 6/97). Za porušenie základného práva pritom nemožno považovať neúspech v konaní. Obsahom základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru nie je záruka, že rozhodnutie bude spĺňať očakávania a predstavy účastníka konania, preto nie je možné považovať nevyhovenie návrhu v konaní pred všeobecným súdom za porušenie tohto práva (I. ÚS 3/97).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz pod sp.zn. 19Up/1954/2022 zo dňa 03.01.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 31.03.2023 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 18.4.2023 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 03.04.2023 do 18.04.2023 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 03.04.2023, doposiaľ nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.06.2023, žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaný sa na pojednávanie nedostavili.

Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, vrátane predložených písomností a vyjadrení od procesných strán v danej veci, a zistil tento skutkový stav.

5. Dňa 26.07.2021 žalovaný požiadal Žiadosťou o spotrebiteľský úver žalobcu (predtým s obchodným menom W. A., a.s.), so sídlom F. N. Č.. X, XXX XX A., J.: XX XXX XXX, o poskytnutie úveru vo výške 2.000,00 Eur (čl. 60).

6. Dňa 26.07.2021 žalobca preskúmal bonitu žalovaného dopytovaním zo Sociálnej poisťovne dňa 26.07.2021 a dopytom zo Spoločného registra bankových informácií zo dňa 26.07.2021, pričom akceptovala príjem žalovaného ako žiadateľa vo výške 500,00 Eur, teda nie deklarovaný príjem vo výške 580,000 Eur pri rodinnom stave „slobodný“ a bez vyživovacích povinností. Finančná analýza v tom čase umožňovala poskytnutie úveru vo výške 5.000,00 Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou 80,88 Eur a s poistením 6,00 Eur (čl. 56-59).

7. Následne dňa 26.07.2021 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len ako „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach v celkovej výške 86,88 Eur (z toho 6,00 Eur bol poplatok za poistenie úveru), s prvou splátkou splatnou dňa 10.08.2021, s termínom konečnej splatnosti dňa 10.07.2029, s fixnou úrokovou sadzbou 12% p.a., RPMN banky 15,60% p.a., s priemernou RPMN na trhu vo výške 9,17% p.a., s odplatom za poskytnutie úveru vo výške 14,44% p.a., s najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 18,34% p.a., s celkovou čiastkou úveru ktorú ma spotrebiteľ zaplatiť vo výške 8.390,11 Eur (čl. 9-12). Súčasťou Zmluvy bol Formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ (čl. 13-14), Dohoda o zrážkach zo mzdy (čl. 15), Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (čl. 28-30) a Všeobecné obchodné podmienky W. A., P.s. (čl. 35-41), Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby (čl. 42-44).

8. Písomnosťou „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 13.05.2022 žalobca oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2021 a Obchodných podmienok, na ktoré bol upozornený predchádzajúcou upomienkou, a že ku dňu 13.05.2022 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 368,25 Eur, pozostávajúca z omeškaných splátok vo výške 323,52 Eur, poplatkov vo výške 27,00 Eur, poistného 17,73 Eur, a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy, pričom ho upozornil, že v prípade neuhradenia tejto sumy je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatný a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky (čl. 19). Výzva bola žalovanému odoslaná doporučené dňa 16.05.2022 (čl. 22-23) a žalobcovi sa vrátila ako nedoručená (čl. 17).

9. Písomnosťou „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ zo dňa 09.06.2022 žalobca oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2021 a Obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere úverový, preto sa jeho záväzok voči banke stal predčasne splatný k 09.06.2022. Žalobca týmto vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 5.080,85 Eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy (čl. 21). Výzva bola žalovanému odoslaná doporučené dňa 10.06.2022 (čl. 24-26) a žalobcovi sa vrátila ako nedoručená (čl. 16).

10. Písomnosťou „Predžalobná výzva“ zo dňa 29.09.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil žalovanému, že keďže svoj záväzok nesplnil riadne a včas žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 09.06.2022 s pohľadávkou 5.080,85 Eur a vyzval ho na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy (čl. 27). Výzva bola žalovanému odoslaná doporučené dňa 30.09.2022 (čl. 31-34).

11. Z aktuálneho stavu úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2021 ku dňu 10.11.2022 vyplýva, že žalovaný zaplatil na úver do 10.02.2022 sumu 485,28 Eur (6 splátok), pričom posledná splátka bola uhradená dňa 10.01.2022 (čl. 18).

12. Z prehľadu priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých rezidentom eurozóny bola priemerná výška úroku 7,72 % v júli 2021 pre úvery nad 5 rokov (čl. 87).

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na

bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov<sup>1c</sup>) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. Podľa § 559 ods. 1, ods. 2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.07.2021. Žalobca - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný - fyzická osoba - nepodnikateľ bol v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva a súd ho preto posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v rozhodnom období.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník

zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Sám žalobca pritom postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podstatou spotrebiteľskej ochrany je, že sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho dodávateľa, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany slabšej strany (spotrebiteľa a to údaj o výške splátky, o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov).

15. Keďže zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí predmetnej spotrebiteľskej zmluvy o úvere uzatvorenej medzi stranami sporu súd dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti tak ako v čase jej uzatvorenia vyžadoval zákon č. 129/2010 Z.z., a teda konštatuje, že táto zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy.

Súd tiež dospel k záveru, že žalobca pri poskytnutí spotrebiteľského úveru žalovanému postupoval s odbornou starostlivosťou a preveril jeho schopnosť splácať úver, o ktorom súdu predložil dôkazy, a teda súd konštatuje, že žalobca bonitu a schopnosť žalovaného splácať úver pred uzavretím predmetnej Zmluvy preskúmal.

16. K uplatneným zmluvným úrokom zo zmlúv súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“ Dovolací súd aj v tomto prípade dospel k záveru, „že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

„Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom.“ - Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/135/2020 zo dňa 26.08.2020.

„Senát dovolacieho súdu (7C) prejednávajúci toto dovolanie zdieľa v predmetnej právnej otázke právny názor prezentovaný vo vyššie uvedenom rozhodnutí dovolacieho súdu sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16. júna 2020 (bližšie viď bod 11. odôvodnenia), s ktorým sa následne stotožnili i ďalšie senáty dovolacieho súdu (viď napr. rozhodnutia sp. zn. 2Cdo/115/2019, 8Cdo/237/2019, 8Cdo/135/2020, 9Cdo/24/2020, 8Cdo/221/2019, 2Cdo/241/2019), v dôsledku čoho možno tento právny názor ohľadom predmetnej

právnej otázky považovať za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu.“ - uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/186/2020 zo dňa 25.11.2020.

17. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Dňa 26.07.2021 žalobca, spoločnosť XXX.A., P.B., (predtým W. A., a.s.), so sídlom F. N. Č.. X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,00 Eur.

Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach v celkovej výške 86,88 Eur (z toho 6,00 Eur bol poplatok za poistenie úveru), s prvou splátkou splatnou dňa 10.08.2021, s termínom konečnej splatnosti dňa 10.07.2029, s fixnou úrokovou sadzbou 12% p.a., RPMN banky 15,60% p.a., s priemernou RPMN na trhu vo výške 9,17% p.a., s odplatou za poskytnutie úveru vo výške 14,44% p.a., s najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 18,34% p.a., s celkovou čiastkou úveru ktorú ma spotrebiteľ zaplatiť vo výške 8.390,11 Eur (čl. 9-12).

18. Súd mal za preukázané, že žalovaný si neplnil povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy a dostal sa do omeškania s platením splátok úveru, pričom do zosplatnenia úveru uhradil zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sumu 485,28 Eur (6 splátok ) a do omeškania sa dostal so splátkou splatnou dňa 10.02.2022. Na základe tejto omeškanej splátky žalobca vyzval žalovaného na jej úhradu pod hrozbou vyhlásenia úveru za predčasne splatný Písomnosťou „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ žalobca oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere a že ku dňu 09.06.2022 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Písomnosťou „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca oznámil žalovanému, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. 2120687275, a že ku dňu 09.06.2022 je úverový záväzok predčasne splatný a týmto ho vyzval na úhradu dlžnej sumy 5.080,85 Eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Z dôvodu nesplnenia si povinností zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil ku dňu 09.06.2022 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na okamžité zaplatenie nesplatených častí úveru.

19. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nesplatenú istinu úveru vo výške 4.822,45 Eur spolu s vyčísleným zmluvným úrokom 2.456,38 Eur, zákonným úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 4.822,45 Eur od 10.06.2022 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúcom po dni zosplatnenia úveru dňa 09.06.2022 do dňa zaplatenia, a zároveň si uplatnil poplatky spojené s poistným úveru 17,73 Eur a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 36,00 Eur, ktorých vynaloženie v rámci dokazovania riadne preukázal. Na základe vyššie uvedeného preto súd žalobcovi priznal sumu vo výške 7.332,56 Eur (4.822,45 Eur + 2456,38 Eur + 17,73 Eur + 36,00 Eur), ktorá predstavuje súčet uplatnených nárokov žalobcu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 7.332,56 Eur tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom nato, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy nesplatených častí úveru vo výške 4.822,45 Eur odo dňa nasledujúcom po dni zosplatnenia úveru ku dňu 09.06.2022 do zaplatenia, teda od 10.06.2022 do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané v čas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.