

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412205062
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4412205062.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Márie Hušekovej a JUDr. Jarmily Pogradovej v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, zastúpená advokátom a prokuristom JUDr. Alexandrom Kasatkinom, proti odporkyni: F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., A. C. XX, zastúpená JUDr. Richardom Schwarzom, advokátom v Bratislave, Dunajská 1, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie Právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom v Košiciach, Stará Baštová 2, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6C/138/2012-74 zo dňa 06. novembra 2012, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolačný súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých výrokoch o zamietnutí návrhu a o povinnosti navrhovateľa zaplatiť odporkyni trovy konania v sume 140,20 Eur do rúk jej právneho zástupcu JUDr. Richarda Schwarza do 15 dní **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 6.3.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 331,94 Eur s príslušenstvom (úrokmi z omeškania a náhradou trov konania) na tom skutkovom základe, že dňa 16.12.2011 mu spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava, Karadžičova 10, postúpila pohľadávku voči odporkyni a to pohľadávku na zmluvnú pokutu za porušenie ustanovení Zmluvy o pripojení odporkyňou, ktorá si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky ako súd prvého stupňa návrh navrhovateľa zamietol, vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporkyni trovy konania v sume 140,20 Eur a to do rúk právneho zástupcu odporkyne advokáta JUDr. Richarda Schwarza do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - § 100 ods. 1, § 101, § 489, § 491 ods. 1, § 52 ods. 1 a § 544 ods. 1, 2) tým, že s prihliadnutím na ustanovenie § 101 a odporkyňou dôvodne vznesenú námietku premlčania podľa § 100 ods. 1 OZ návrh navrhovateľa zamietol, keď mal za to, že bol podaný po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty odo dňa, kedy právo mohlo byť

uplatnené prvý raz. Z faktúry č. 851 830 44 00 na sumu 1.514,50 Sk zo dňa 20.11.2006 je zrejmé, že táto bola splatná dňa 4.12.2006 a teda právo navrhovateľa na zmluvnú pokutu vzniklo dňa 5.12.2006 a teda premlčacia lehota začala plynúť týmto dňom a uplynula dňa 5.12.2009. Na tom nič nemení skutočnosť, že navrhovateľ zmluvnú pokutu vyfaktúroval až dňa 8.4.2009, ktorá bola splatná 27.4.2009, pričom v danom prípade mal faktúrovať zmluvnú pokutu bezodkladne po tom, ako mu právo na zmluvnú pokutu vzniklo, t. j. 5.12.2006. Keďže v danom prípade išlo o občianskoprávny vzťah a na tento vzťah v danom prípade je potrebné aplikovať všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu. Pri úspechu odporkyne v konaní jej v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) priznal náhradu trov konania za 3 úkony právneho zastúpenia advokátom podľa uvedeného rozpisu, pričom vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov nepriznal, nakoľko nešlo o žiadne trovy, ktoré by bolo potrebné na účelné bránenie práva.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zmeny tak, aby jeho návrhu bolo v plnom rozsahu vyhovené a aby mu bola priznaná aj náhrada trov odvolacieho konania. Poukázal na to, že bolo povinnosťou odporkyne v prípade nedodržania zmluvných povinností voči jeho právnenému predchodcovi uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/dodatku o pripojení. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nesúhlasí s tvrdením súdu prvého stupňa o uplynutí premlčacej doby žalobou uplatneného nároku. K porušeniu zmluvných povinností zo strany odporkyne došlo nezaplatením faktúry zo dňa 20.11.2006 splatnej 4.12.2006, teda jemu (jeho právnenému predchodcovi) vzniklo právo na uplatnenie si práva u odporkyne na zaplatenie zmluvnej pokuty od 5.12.2006. Dňa 5.12.2006 súčasne začala plynúť aj trojročná premlčacia doba v súlade s ustanovením § 101 OZ na uplatnenie si zmluvnej pokuty u žalovaného. Jeho právny predchodca si uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty faktúrou zo dňa 8.4.2009 splatnou 27.4.2009, teda pred uplynutím premlčacej doby. Uplatnením si zmluvnej pokuty u odporkyne začala plynúť nová trojročná premlčacia doba na uplatnenie si práva na zaplatenie zmluvnej pokuty na súde v zmysle ustanovenia § 102 Občianskeho zákonníka. Svoje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty si uplatnil na súde žalobou zo dňa 27.2.2012, teda ešte pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Navrhovateľ ďalej v podanom odvolaní sa vyjadril k výške zmluvnej pokuty a jej diferencovaní, k moderácii zmluvnej pokuty a k judikatúre k otázke neprimeranosti zmluvnej pokuty (napriek tomu, že napadnutý rozsudok obsahuje zdôvodnenie zamietnutia žaloby len pre premlčanie).

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania, ktorých výšku nešpecifikovala. Poukázala na to, že zmluvnú pokutu právny predchodca navrhovateľa viazal na porušenie povinnosti z jej strany pri poskytovaní telekomunikačných služieb, a nie na vystavenie faktúry a teda trojročná premlčacia doba začala plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz a má preto za to, že nárok na zmluvnú pokutu uplynul márnym uplynutím premlčacej lehoty.

K odvolaniu sa vyjadril aj vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý rovnako vzniesol námietku premlčania uplatnenej zmluvnej pokuty a poukázal na to, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol už odo dňa neuhradenia faktúry za služby odporkyňou. Navrhovateľovi resp. jeho právnenému predchodcovi nič nebránilo zmluvnú pokutu faktúrovať už 5.12.2006.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania navrhovateľa a prihliadajúc i na prípadné vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1 a 3 OSP) dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v jeho napadnutých výrokoch podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdiť a zároveň, vzhľadom k výsledku odvolacieho konania, odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov odvolacieho konania nepriznať, keď trovy vedľajšieho účastníka boli neúčelne vynaložené (z dôvodov uvedených už súdom prvého stupňa) a odporkyňa svoje trovy odvolacieho konania spočívajúce len v trovách právneho zastúpenia v zákonnej lehote nešpecifikovala (§ 151 ods. 2 OSP).

Nakoľko sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v napadnutom rozhodnutí, na tieto aj ako na svoje len poukazuje a opakovať ich preto nebude (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa má za to, že právo na zmluvnú pokutu vzniká už odo dňa porušenia zmluvnej povinnosti, od ktorého okamihu sa počíta aj premlčanie tohto nároku, v dôsledku čoho na túto lehotu nemá žiadny vplyv to, kedy skutočne odporkyni bola zmluvná pokuta faktúrovaná. Poukaz navrhovateľa na ustanovenie § 102 Občianskeho zákonníka neobstojí, nakoľko nejde o prípad riešený daným ustanovením zákona, keď v tomto smere odvolacie dôvody navrhovateľa bližšie jeho tvrdenie ani neobsahujú. Premlčacia doba teda začala plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať, teda od porušenia zmluvnej povinnosti odporkyňou, keď osobitné ustanovenia o splatnosti zmluvnej pokuty Zmluva o pripojení, resp. jej Dodatok neobsahuje. Vzhľadom k dobe začatia súdneho konania bolo preto uplatňované právo (minimálne) premlčané (vecne posudzované nebolo) a námietka premlčania teda vznesená dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.