

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-3Nt/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010294
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123010294.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.06.2023, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XX/X, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica – Kráľová, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/4/2021 zamietá.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 05.04.2023 návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/4/2021. Svoj návrh odôvodnil tým, že bol odsúdený na prečin nezaplatenia výživného, pričom výživné bolo zaplatené, ale oneskorene, pretože bol v zlej sociálnej situácii a mal aj zdravotné problémy. Tieto skutočnosti môže potvrdiť jeho manželka aj starosta obce Val'kovňa. Títo svedkovia môžu potvrdiť aj to, že žil s rodinou a staral sa o ňu, preto by chcel požiadať o premenenie alternatívneho alebo zníženého trestu, aby sa mohol starať o svoju rodinu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci OS Brezno 4T/4/2021 a ďalej uviedol, že nie je pravdou, že si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom. Jeho družka, ktorá podávala trestné oznámenie na neho, klamala. Odsúdený sa staral o domácnosť, o deti, každý druhý deň dával družke 400,- Eur, platil elektriku, všetko. Chodil do roboty a čo zarobil, tak to dal družke. S družkou žil v spoločnej domácnosti, staral sa o svoje deti, pričom jej aj zaplatil 1 500,- Eur na jej účet. Skutočnosť, že odsúdený urobil v pôvodnom konaní vyhlásenie o vine, zdôvodňoval tým, že to bolo pod vplyvom sudcu, lebo mu hrozil vysoký trest. Zároveň však uviedol, že chcel ísť do záložne, chcel tam dať mobil, aby zaplatil výživné, ale skutočnosť, prečo tak neurobil,

nevedel zdôvodniť. Skutočnosť, že platil výživné má potvrdiť jeho družka D. E., lebo jej všetky finančné prostriedky išli na účet. Poprel, žeby mal nezaplatené také výživné ako je v rozsudku, nakoľko žil s družkou v spoločnej domácnosti spolu s maloletými deťmi. Na otázku sudkyne, či uvedené skutočnosti, ktoré uviedol na verejnom zasadnutí o povolení obnovy konania, uviedol aj pred odvolacím súdom, odsúdený uviedol, že áno.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 4T/4/2021 – 446 zo dňa 04.08.2021 uznal vtedy obžalovaného A. B. vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., keď si neplnil vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti ,a to v období od 27.08.2007 do 30.06.2009, 01.06.2010 do 30.06.2010, 01.09.2012 do 28.02.2013, od 01.07.2013 do 27.12.2015 a od 01.04.2018 až do dňa rozhodnutia v predmetnej veci. Súd za to uložil odsúdenému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z odôvodnenia rozsudku

vyplýva, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní dňa 16.06.2021 vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný, zároveň na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tro. por. zo strany súdu odpovedal kladne, preto súd prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával dokazovanie ohľadne jeho viny. Súd vyhlásil predmetný rozsudok v neprítomnosti obžalovaného. Následne sa snažil rozsudok doručiť obžalovanému, obžalovaný rozsudok nepreberal a prebral ho až dňa 14.02.2022. Voči tomuto rozsudku podal odsúdený odvolanie, v ktorom uviedol, že je otcom ôsmich detí, má šesť dcér a dvoch synov, z toho školopovinných päť. Je živiteľom rodiny, pomáha družke s výchovou detí. I keď nemá deti v osobnej starostlivosti, tak je rodine nápomocný, pomáha s výchovou detí, venuje sa im, kupuje im potrebné veci. Deti sú citovo na neho naviazané, preto je ťažké, aby nastúpil do výkonu trestu. Snaží sa žiť normálne, starať sa o rodinu a zabezpečiť rodine dôstojný život. Svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom plní, družke D. E. dáva financie v hotovosti do rúk. Svoj voľný čas venuje svojej rodine, keď deti sú zmyslom jeho života. Zároveň D. E. podala žiadosť o udelenie milosti z výkonu trestu svojho druhu odsúdeného, poukázala na to, že odsúdený je živiteľom jej detí, pomáha jej s ich výchovou, aj keď ich nemá v osobnej starostlivosti, je jej nápomocný. Deti sú citovo naviazané na otca. Ona ako družka si plne uvedomuje svoju vinu a chce žiť normálny život. Na svojho druhu žiarlila neprávom, on doteraz žil s ňou v spoločnej domácnosti a živil rodinu. Ona naňho žiarlila, preto urobila chybu.

Na základe odvolania odsúdeného krajský súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, kde bol prítomný odsúdený ako aj poškodená. Poškodená uviedla, že obžalovaný jej platil výživné ako mal, ale nemôže to preukázať, pretože jej to dával do ruky. Naposledy jej dal 1 500,- Eur, keďže je živnostník a mal nejaké daňové bonusy. Obžalovaný sa staral o deti. Rovnako obžalovaný uviedol, že sa staral o deti a všetky zarobené peniaze dával pre nich.

Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozsudkom sp. zn. 5To/44/2022 zo dňa 08.11.2022 na základe odvolania odsúdeného zrušil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom na výkon trestu odňatia slobody odsúdeného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2022.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

V zmysle uvedeného dokazovania a uvedenej právnej úpravy dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný. Odsúdený na verejnom zasadnutí neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by boli súdu neznáme v čase rozhodovania v pôvodnom konaní, a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo treste. Súd uznal obžalovaného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 Tr. zák., keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. d) Tr. por. Následne odsúdený voči rozsudku podal odvolanie, pričom vo svojom odvolaní uviedol rovnaké skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania. Rovnako na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom uviedol skutočnosti, ktoré uvádzal aj v tomto konaní, pričom pred odvolacím súdom bola vypočutá aj jeho družka D. E..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď odsúdený neuviedol súdu žiadne nové dôkazy, ktoré by neboli známe v čase rozhodovania, súd musel návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť podľa § 399 ods. 2 Tr. por.

Na záver treba ešte dať odsúdenému do pozornosti, že krajský súd zohľadnil skutočnosti, ktoré uviedol aj pri konaní o povolení obnovy konania, ustálil skutkový stav a odsúdenému znížil trest odňatia slobody, ktorý mu uložil prvostupňový súd. Nie je možné opakovane vykonávať tie isté dôkazy, ktoré boli už vykonané v pôvodnom konaní, nakoľko by neexistovala právna istota.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, na Krajský súd v Banskej Bystrici.