

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011820
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011820.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvineným Y. H. a G. W., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. 11. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými Y. H. a G. W. zo dňa XX. XX. XXXX, sp. zn. X Pv 701/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinené:

1/ Y. H., nar. XX. XX. XXXX v C., Q. republika, trvale bytom U.,
X. XXXX/XX, bez pracovného pomeru

2/ G. W., nar. XX. XX. XXXX v U., trvale bytom U., X.
XXXX/XX, bez pracovného pomeru

s ú v i n n é , ž e

dňa XX. XX. 2013 v čase okolo XX.XX hod v Trnave, na ulici F. O. v obchodnom a zábavnom centre I., v predajni H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, po tom čo obvinená Y. H. pristúpila k poškodenému K. S. a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzila peňaženku čiernej farby, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške XXX,- Eur, obvinená G. W. zatiaľ stála v ich blízkosti a dávala pozor, aby neboli pristihnuté, čím spôsobili poškodenému K. S. škodu vo výške XXX,- Eur a to napriek tomu, že obvinená G. W. bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. 0T/18/2012 zo dňa 20. 01. 2012, právoplatným dňa 20. 01. 2012 uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

t e d a

obvinená G. W.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, obvinená Y. H.

- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l i

obvinená G. W.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

obvinená Y. H.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

r o z h o d o l :

obvinená G. W.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinená Y. H.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. súd obvinenej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do predajne H., ktorá sa nachádza v U., na ulici F. O. v obchodnom a zábavnom centre I..

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 21. 10. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými Y. H. a G. W..

Obvinená Y. H. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Obvinená G. W. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Obvinená Y. H. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, výkon trestu jej podmienične odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní pätnásť mesiacov. Taktiež súhlasila, aby jej súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do predajne H., ktorá sa nachádza v U., na ulici F. O. v obchodnom a zábavnom centre I..

Obvinená G. W. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace a pre výkon trestu odňatia slobody ju zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 22. 10. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenými Y. H. a G. W..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/95/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 07. 11. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 07. 11. 2013 obvinená Y. H. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,
d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,
g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 07. 11. 2013 obvinená G. W. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
b/ súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednála touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,
d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,
g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,
h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvinenými Y. H. a G. W. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 07. 11. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).