

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/132/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113211389
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113211389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd G. G., v konaní pred samosudkyňou Z. S. H., v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému Z. G., J. XX. XX. XXXX, Y. G. G. G., H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, v konaní zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Stropkov, Nám. SNP 7, pre zaplatenie X XXX,XX Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX Eur spolu s 9,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od XX. XX. XXXX až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške XXX,XX Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho vedľajšieho účastníka č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, I.: XXXXXXX.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy X XXX,XX Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške XXX,XX Eur a zo škody vo výške XXX,XX Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pripojení č. M. a dodatok k zmluve o pripojení, a žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie H. A.-XXE v hodnote XXX,XX Eur za akciovú cenu X,XX Eur, dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. M. a dodatok z zmluve o pripojení a žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie N. A. X v hodnote XXX Eur za akciovú cenu X Euro a dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. M. a dodatok k zmluve o pripojení a zároveň žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie v hodnote XXX Eur za akciovú cenu X Euro. Povinnosťou žalovaného bolo platiť za poskytnuté služby žalobcovi. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie XXXX/XX - XXXX/XX vo výške XXX,XX Eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty z prvej zmluvy vo výške XXX,XX Eur, z druhej zmluvy vo výške XXX Eur a z tretej zmluvy vo výške XXX Eur. Žalobca si v konaní neuplatnil nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, ale uplatnil nárok na náhradu škody vo výške XXX,XX Eur, ktorá pozostáva zo sumy 384,95 Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (XXX,XX D.) a akciovou cenou (0,XX Eur) H. A.-XXE z prvej zmluvy, zo sumy XXX

Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (XXX Eur) a akciovou cenou (X Euro) telekomunikačného zariadenia N. A. X, z druhej zmluvy a zo sumy XXX Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou (XXX Eur) a akciovou cenou (X Euro) telekomunikačného zariadenia J. U.. Predmetnú škodu žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že telekomunikačné zariadenia získal za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušil. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu, investície na údržbu prevádzky.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa XX. XX. XXXX vyzval žalovaného na úhradu faktúr do XX. XX. XXXX, na čo žalovaný nereagoval.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz, pretože v danom prípade žalobca uplatnil právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľských zmlúv a žalovaný je spotrebiteľom a uzavreté zmluvy obsahujú neprijateľné podmienky. (§172 ods. 9 O.s.p.).

Dňa XX. XX. XXXX vedľajší účastník žalovaného oznámil tun. súdu vstup do konania.

Tun. súd žalovanému doručoval opis návrhu spolu s uznesením zo dňa XX. XX. XXXX, ktorým súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní k podanej žalobe písomne vyjadril. Poštový úrad zásielku adresovanú žalovanému na adresu trvalého bydliska vrátil s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Práv. zástupcovi. vedľajšieho účastníka tun. súd doručoval opis žaloby s uznesením zo dňa XX. XX. XXXX, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril.

Právny zást. vedľajšieho účastníka v písomnom vyjadrení uviedol, že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške XXX,XX Eur. V danom prípade si žalobca neuplatňuje nárok na zaplatenie sumy XXX,XX Eur titulom zmluvnej pokuty uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a OZ, ale ako nárok na náhradu škody. Žalobca sa ale dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s ust. § 4 ods. 3 zák.č. 250/2007 Z.z. tretia veta, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Žalobca vytvára zdanie, že predáva mobilné telefóny samostatne, aby obišiel zákaz viazaného predaja. Nárok na neuhradené služby považuje za dôvodný. Žalobu v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy XXX,XX Eur ako náhrady škody navrhol zamietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške XXX,XX Eur za 2 úkony z hodnoty XXX,XX Eur

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň XX. XX. XXXX, ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a v ospravedlnení uviedol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s tým, aby bol žalovaný zaviazaný k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Žalovaný sa taktiež pojednávania dňa XX. XX. XXXX na tun. súd nezúčastnil, predvolanie bolo tun. súdu vrátené s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Pojednávania sa nezúčastnil ani vedľajší účastník, ani jeho právny zástupca, neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Tun. súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, veta prvá, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení č. M., M. M. Č.. M., Dodatkami k zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku zo dňa XX. XX. XXXX,

prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu, písomným vyjadrením žalobcu a vedľajšieho účastníka, doručenkami žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu XXC/XXX/XXXX, mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX, č. M., dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie H. A. -XXE za akciovú kúpnu cenu X,XX Eur, XX. XX. XXXX uzavrel so žalovaným druhú zmluvu o pripojení č. M. a dodatok k tejto zmluve a odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie značky N. A. X za akciovú kúpnu cenu X Euro a taktiež tretiu zmluvu o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX č. M. a odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie J. U. za akciovú kúpnu cenu X Euro. V zmysle uzavretých zmlúv o pripojení, bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od XXXX/XX - XXXX/XX, čím porušil zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu z prvej zmluvy vo výške XXX,XX Eur a z druhej zmluvy vo výške XXX Eur a z tretej zmluvy vo výške XXX Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa XX. XX. XXXX oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do XX.XX. XXXX. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil a preto súd žalobu považoval čiastočne za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy XXX,XX Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške XXX,XX Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovел a žalovaného nezaviazal na zaplatenie náhrady škody. Uzavreté zmluvy o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvy akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ust. §53 ods.4 písm. k OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške XXXX,XX Eur. z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške XXXX,XX Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške XXX,XX Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta značne prevyšuje istinu a súd mal za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy XXX,XX Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačných

zariadení . Žalobca so žalovaným uzavreli tri kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal tri telekomunikačné zariadenia, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle §588 OZ došlo k uzavretiu platných kúpnych zmlúv, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnych zmlúv si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy . Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilných telefónov akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačných zariadení a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma XXX,XX D. nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody , pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhrádzal cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie.. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplatenia sumy XXX,XX Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9,5 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 9,5 % úroku z omeškania z priznanej sumy.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy XXX,XX Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy XXX,XX Eur ako náhrady škody za mobilné telefóny. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy XXX,XX Eur v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaného ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške XX,XX Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z priznanej sumy.

O nároku na zaplatenie XXX,XX Eur ako náhrady škody bol v celom rozsahu úspešný vedľajší účastník a preto súd vedľajšiemu účastníkovi konania priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške XXX,XX Eur, z hodnoty sporu XXX,XX Eur (§ 10 ods. 2), pretože len pre zaplatenie tejto sumy vstúpil do konania ako vedľajší účastník, čo oznámil tunajšiemu súdu po doručení opisu žaloby. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z 2 úkonov po XX,XX Eur - § 10 ods. 1 - príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie (§ 14 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. c/ + 2x režijný paušál po X,XX Eur roku 2013 (§ 16 ods. 3) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + 20 %-ná DPH vo výške XX,XX Eur zo sumy XXX,XX Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.