

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/109/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913203887
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913203887.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o. so sídlom Justičná 9, Bratislava proti žalovanému Š. E., nar. XX. XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, B. C. o zaplatenie 818,12 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 574,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 558,82 eur od 19.7.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť 41,65 eur trov právneho zastúpenia a 10,06 eur iných trov do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy je povinný zaplatiť na účet alebo do rúk právneho zástupcu žalobcu.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 26.03.2013 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 818,12 eur s prísl. z titulu nesplatenia poskytnutého úveru na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10. 2007. Žalobu odôvodnil tým, že úverová zmluva bola uzatvorená ako telefónna pôžička, údaje nadiktované žalovaným boli zapracované do úverovej zmluvy, ktorá bola žalovanému zaslaná na podpis spolu s úverovými zmluvnými podmienkami a ktorý ju následne podpísanú vrátil späť. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, s úhradou sa však dostal do omeškania, ako to vyplýva z prehľadu platieb. Listom zo dňa 28. 06. 2010 bol preto vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru vo výške 921,44 eur do 15 dní od odoslania výzvy (súd k tomuto poznamenáva, že vo výzve sa neuvádza to, čo je uvedené v žalobe, pokiaľ ide o zaplatenie, ale že má zaplatiť v lehote 15 dní odo dňa spísania listu). Žiadal ho preto zaviazat' na zaplatenie istiny + zosplatennej istiny vo výške 558,82 eur, úrokov z istiny do času zosplatenia vo výške 15,39 eur, úroku zo zosplatennej istiny (tzv. ušlého úroku, ktorý by mala uhradiť v prípade riadne platenia úveru) vo výške 243,91 eur, spolu 818,12 eur a ďalej úrokov z omeškania od zosplatenia do dňa podania žaloby vo výške 212,38 eur a vo výške 0,024 % denne zo sumy 818,12 eur od 16. 03. 2013 do zaplatenia.

Súd výzvou zo dňa 08.04.2013, č. 12C/109/2013-13 doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami na vyjadrenie. Žalovaný výzvu spolu s doručovanou žalobou a prílohami prevzal dňa 11.4.2013, k žalobe sa v určenej lehote 15 dní nevyjadril.

Vo veci ide v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, preto súd podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia zo dňa 28. 06. 2010 o zosplatnení aj s výpisom z poštovej knihy, platobnou históriou, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. (ďalej len ÚZP) a s ostatným obsahom spisu.

Podľa Hlavy 4 § 1 ÚZP úver je klientovi poskytnutý v okamihu obdržania finančnej čiastky v hotovosti v danej výške.

Podľa Hlavy 4 § 2 ÚZP Klient je povinný platiť úroky z poskytnutého úveru od doby, kedy spoločnosť poskytne klientovi úver, až do úplného vrátenia poskytnutého úveru s príslušenstvom.

Podľa Hlavy 5 § 1 ÚZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach , ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úrok , poplatok za vedenie úverového účtu a príp. úhrada za poistenie.

Podľa Hlavy 7 § 6 ÚZP v prípade vzniku akejkolvek zo skutočností uvedených pod písm. a.),b.),c.) §3 tejto Hlavy, ak jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Na základe citovaných ustanovení a vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 01. 10. 2007 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na jej základe poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 25.000,- Sk. Žalovaný sa zaviazal úver spolu s príslušenstvom splácať v 60-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 859,- Sk s tým, že prvá splátka je splatná uplynutím 1. mesiaca od dátumu poskytnutia úveru. Konečná výška úveru , teda suma ktorú mal žalovaný zaplatiť, bola vo výške 51 540,-Sk.

Podľa predloženého splátkového kalendára žalovaný si svoju povinnosť voči žalobcovi ako veriteľovi plnil tak, že celkovo zo 60 splátok uhradil iba 32splátok. Tým, že žalovaný riadne svoj dlh nesplácal, dostal sa do omeškania. Oznámením zo dňa 28. 06. 2010 oznámil žalobca žalovanému, že dlžná suma nebola aj napriek niekoľkým výzvam uhradená, celá jeho pohľadávka vo výške 921,44 eur vrátane príslušenstva sa stala splatnou a vyzval ho na jej zaplatenie v lehote do 15 dní odo dňa spísania tohto listu. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal deň doručenia predmetného oznámenia, súd pri splatnosti celkovej sumy vychádzal z poštovej podacie hárku. Z tohto je zrejmé, že predmetná písomnosť bola žalovanému zasielaná ako doporučená zásielka 2. triedy dňa 30. 06. 2010. Keďže sa jednalo o vnútroštátnu prepravu doporučenej zásielky súd vychádzal z toho, že predmetná písomnosť bola žalovanému doručená v 3. deň od jej odoslania, t. j. 03. 07. 2010. Pri uvedenej fikcii doručenia vychádzal aj zo skutočnosti, že zo spisu nie je zrejmé, že adresát písomnosti by bol nezastihnutý, príp. nie je zrejmá iná prekážka pre ktorú nebolo možné písomnosť adresátovi doručiť. Dňom doručenia 03. 07. 2010 začala preto žalovanému plynúť 15. dňová lehota na splnenie povinnosti. Súd pre úplnosť konštatuje, že skutočnosť od ktorej žalobca začal počítať plynutie 15-dňovej lehoty, t. j. odo dňa spísania listu, nemá oporu v platnom práve, nakoľko tento fakt otvára priestor na uplynutie lehoty bez toho, že by sa o nej mohla žalovaný dozvedieť, čím by sa podstatným spôsobom sťažilo jeho postavenie (aj u ohľadom na vznik príslušných sankcií viazaných na toto porušenie) a tým aj zmaril účel výzvy t. j. poskytnutie dodatočnej lehoty na už konkrétne vyčíslené plnenie. Po prihliadnutí na tieto skutočnosti súd ustálil ako prvý deň omeškania 19. júl 2010.

Žalobca v podaní zo dňa 26. 03. 2013 súdu presne špecifikoval jednotlivé položky, ktoré si uplatňuje. Zo skladby jednotlivých položiek je zrejmé, že predmetom nárokovanej sumy sú de facto splátky 33 - 60, na ktorých úhradu sa žalovaný zaviazal v zmluve o úvere.

Predtým ako súd poukáže na terminológiu konkrétnych článkov ÚZP, považuje za potrebné poukázať na niektoré časti zmluvy, od ktorých sa odvíja dlžná suma. Jedným zo základných termínov je výška úveru. Výškou úveru sa rozumie suma, ktorá bola žalovanej fakticky - v hotovosti (príp. poštovou poukážkou), odovzdaná v zmysle Hlavy 4 § 1 ÚZP. V danom prípade sa jednalo o sumu 25 000,- Sk. Ďalším podstatným pojmom je konečná výška úveru. Tou je suma ktorú mala žalovaná uhradiť v jednotlivých splátkach pri ich stanovenom počte. V danom prípade sa jedná o sumu 51 540,-Sk (60 x 859,-Sk). Posledným termínom je mesačná splátka v ktorej je s odkazom na Hlavu 5 § 1 ÚZP zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úrok, poplatok za vedenie úverového účtu a príp. úhrada za poistenie. Z uvedeného sa dá jednoznačne ustáliť, že istinou úveru bola v danom prípade suma 25 000,-Sk a suma 26 540,-Sk je výškou odmeny (úroku) o ktorý sa reálne navýši istina.

V kontexte vyššie uvedeného súd poukazuje na ust. Hlavy 7 § 3 VOP v ktorom sa klient zaviazal k povinnosti splatiť celý čerpaný úver na požiadanie spoločnosti a ust. Hlavy 7 §6 VOP z ktorého vyplýva, že ak nastanú tam uvedené skutočnosti, klientovi vzniká povinnosť uhradiť celý poskytnutý úver. Je nespochybniteľné, že pod pojmom čerpanie si je možné predstaviť úkon na strane klienta - adresáta úveru, ktorý bezprostredne smeruje k reálnej dispozícii s uvoľnenými finančnými prostriedkami. Súd je toho názoru, že suma ktorá bola žalovanému poskytnutá (ktorú čerpal) je vo výške 25 000,-Sk a je presne špecifikovaná v bode 35. zmluvy, ako výška úveru, a nie suma 51 540,-Sk, ktorá v sebe zahŕňa aj úroky (príslušenstvo ktoré obsahujú jednotlivé splátky). Toto znenie príslušných ustanovení jasne preukazuje vôľu zmluvných strán vrátiť (pri predčasnom zosplatnení) iba čerpaný úver a nie aj úroky z neho. Z tohto dôvodu, aj s odkazom na konkrétne ustanovenia, žalovaný bol povinný splatiť, v prípade porušenia povinnosti, iba istinu a nie aj úrok, ktorý mal splácať ešte len v ďalších mesačných splátkach.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd ustálil žalovanú sumu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu do zosplatnenia úveru vo výške 4,45 eur, úrok z dlžnej sumy do zosplatnenia úveru vo výške 15,39 eur a zosplatnenú istinu vo výške 554,37 eur, spolu 574,21 eur, tak ako to žiadal žalobca. V ostatnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty (ušlého úroku) súd považoval nárok žalobcu za neopodstatnený, v rozpore s vyššie cit. ustanoveniami ÚZP a z tohto dôvodu žalobu v tejto časti zamietol.

V danom prípade s odkazom na konkrétne ustanovenia VOP súd konštatuje, že zásadný význam má v danom prípade samotné zosplatnenie pohľadávky. Kým do času zosplatnenia bol žalovaný v zmysle Hlavy 5 § 1 VOP povinný riadne a včas splácať úver v jednotlivých dohodnutých splátkach (vrátane úroku), po zosplatnení sa tento úrok v zmysle Hlavy 7 § 6 VOP prekvalifikoval na zmluvnú pokutu. Uvedené však nič nemení na tom, že je dojednaná v rozpore s vôľou samotných účastníkov vrátiť iba čerpaný úver.

Čo sa týka úrokov z omeškania, súd ich priznal žalobcovi vo výške vyčíslenej v návrhu (0,024% denne) nakoľko ich výška je v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. a to z istiny a od splatnosti ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p. Z uplatneného nároku 818,12 eur bolo žalobcovi rozhodnutím priznaných 574,21 eur. Úspech žalobcu predstavuje 70,19 % a neúspech 29,81 %, čistý úspech je vo výške 40,38 % a v tomto rozsahu je aj daný nárok žalobcu na náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava, písomné podanie - žaloba po 51,45 eur +2x režijný paušál á 7,81 eur + 20% DPH). Žalobca má právo na náhradu trov vo výške jeho čistého úspechu (40,38%), t. j. vo výške 19,79 eur (iné trovy - zaplatený súdny poplatok) + 57,43 eur trov právneho zastúpenia, spolu 77,22 eur. Zaplatenie trov právnenému zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Keďže sa v danej veci jedná o spotrebiteľský spor, ktorý sa vo veľkom počte vyskytuje v rozhodovacej činnosti senátu, na záver považuje súd za potrebné apelovať na žalobcu, aby v obdobných veciach pri uplatňovaní svojich nárokov prihliadal na platnú súdnu prax. Z tohto dôvodu si súd dovoľí citovať časť rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica - 15Co/180/2012: "Písmo v úverovej zmluve, ako aj

úverové zmluvné podmienky sú tlačené minimálnou veľkosťou písma, zle čitateľné, pričom obsahujú veľké neprehľadné množstvo práv a povinností, ktoré už vo svojej podstate znevýhodňujú klienta, pretože existuje reálne možnosť a pochybnosť o tom, či vôbec sa klientka s danou zmluvou oboznámila a bola schopná ju pochopiť. Treba povedať, že takáto zmluva predstavuje nekalú praktiku, ktorá podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 ako aj ust. §52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Navyše treba uviesť, že aj keď v úverovej zmluve je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky tieto sa nachádzajú až za podpisom klientky, čo spochybňuje skutočnosť, či bola s takýmito podmienkami oboznámená a či boli individuálne s ňou vyjednané. Všeobecný odkaz na to, že úverové podmienky sú súčasťou zmluvy, nie je akceptovateľný, nepostačuje ani text, ktorý drobným písmom odkazuje na to, že klient potvrdzuje, že bol oboznámený s úverovými podmienkami spoločnosti, pretože vzhľadom na písmo, obsah, právna zložitosť, ktorá robí zmluvu vo všeobecnosti chaotickou a neprehľadnou, sa nemožno reálne domnievať, že by klient takúto zmluvu bol schopný bez problémov prečítať a porozumieť jej. Z hľadiska judikačnej praxe a poznatkov súdov z rozhodovania v daných spotrebiteľských veciach je zrejmé, že v prevažnej miere spotrebiteľ ani nie je schopný pochopiť obsah zložitej právnej terminológie, navyše nečitateľný."

Vzhľadom na vyššie uvedené súd ustálil žalovanú sumu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu do zosplatnenia úveru vo výške 4,45 eur, úrok z dlžnej sumy do zosplatnenia úveru vo výške 15,39 eur a zosplatnenú istinu vo výške 554,37 eur, spolu 574,21 eur, tak ako zo žiadal žalobca. V ostatnej časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty (ušlého úroku) súd považoval nárok žalobcu za neopodstatnený, v rozpore s vyššie cit. ustanoveniami ÚZP a z tohto dôvodu žalobu v tejto časti zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.