

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010376
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212010376.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. 11. 2013 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný
T. L., nar. XX. XX. XXXX v L., bytom X. č. XXX, samostatne
zárobkovo činná osoba

je vinný, že

dňa 17. 6. 2011 si v prevádzke spol. S. L., s.r.o. W. na ul. U. č. XX objednal dodávku strešnej krytiny s príslušenstvom v cene 2 217, 00 eur , zaplatil zálohu 700,00 eur a zvyšok kúpnej ceny sa zaviazal uhradiť pred dodaním tovaru, a hoci ho dňa 7. 7. 2011 od dovozcu prevzal a použil na strechu svojho domu v X., zvyšnú sumu kúpnej ceny neuhradil, čím spol. S. L. s.r.o. W., V. č. XX spôsobil škodu vo výške 1 517,00 eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 , pretože trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 3T 208/2012 zo dňa 24. 6. 2013 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Obž. T. L. učinil na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku , že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súčasne predložil doklad o tom, že dňa 31. 10. 2013 vložil na účet spol. S. L. s.r.o. W. vedený v Tatrabanke finančnú hotovosť vo výške 1 520,00 eur.

Následne boli obžalovanému položené samosudkyňou otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, či :

c/ Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?

d/ Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

f/ Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona?

g/ Bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu?

h/ Dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona?

na ktoré obžalovaný odpovedal jednotlivu vždy „áno“.

Prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd uznesením prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a že vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že sa žalovaný skutok stal, že ho spáchal obžalovaný a že konaním popísaným vo výrokovej časti rozsudku naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Obžalovaný konal z hľadiska subjektívnej stránky minimálne vo forme nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b/ Tr. zákona.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v odpise registra trestov má od r. 1998 doposiaľ šesť záznamov o odsúdení, pre fikciu zahľadania odsúdenia a amnestiu však tri odsúdenia už nemožno brať do úvahy.

Teraz súdený skutok spáchal obžalovaný dňa 7. 7. 2011.

Vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. OT 95/2011 mu bol rozsudkom zo dňa 1. 12. 2011 uložený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona peňažný trest vo výške 600,00 eur, ktorý zaplatil dňa 11. 5. 2012, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý mu končí dňa 29. 8. 2014. Ide o skutok, ktorý spáchal dňa 31. 10. 2011.

Rozsudkom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 3T 208/2012 zo dňa 24. 6. 2013 bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona odsúdený na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, skúšobná doba mu končí dňa 24. 6. 2015. Vina bola uznaná za obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti od 30. 11. 2010 do 10. 5. 2012.

Teraz súdený skutok spáchal obžalovaný pred vyhlásením dvoch odsudzujúcich rozsudkov, ktoré sa týkajú skutkov zo dňa 31. 10. 2011 a 10. 5. 2012. V zbiehajúcej sa trestnej činnosti, pokiaľ ide o skutky zo dňa 7. 7. 2011, 31. 10. 2011 a 10. 5. 2012, sa nejedná o viacčinný súbeh, pretože medzi časovo prvým a časovo posledným skutkom z nich bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 1. 12. 2011, ktorému predchádzalo doručenie tr. rozkazu obžalovanému dňa 2. 11. 2011. Z uvedeného vyplýva, že do úvahy neprichádza postup podľa § 42 Tr. zákona uloženie súhrnného trestu, resp. podľa § 44 Tr. zákona upustenie od súhrnného trestu.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ust. § 34 a nasl. Tr. zákona o základných zásadách ukladania sankcií, prihliadal najmä na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Obžalovanému poľahčilo priznanie viny a úprimné oľutovanie trestnej činnosti a to, že spôsobenú škodu dobrovoľne nahradil / § 36 písm. l /, písm. k / Tr. zákona /, priťažilo mu, že už bol za trestný čin odsúdený / § 38 písm. m/ Tr. zákona /, ide o vec Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 4T 149/2010, kde mu skončila 18- mesačná skúšobná doba dňa 5. 9. 2012.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený ako obyvateľ obce, ktorý sa na verejnosti správa slušne, žije v spoločnej domácnosti s manželkou a jej dvoma deťmi z predchádzajúceho manželstva a s ich dvoma spoločnými deťmi.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 43 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný , a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu.

Pretože obž. T. L. svoju vinu priznal, konanie oľutoval, škodu nahradil a t.č. vykonáva v inej veci podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu končí dňa 24. 6. 2015, a navyiac mu plynie v ďalšej veci ešte trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel do 29. 8. 2014, súd rozhodol, že tieto tresty postačujú na jeho nápravu a na ochranu spoločnosti a upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.