

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/299/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212202727
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212202727.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: Telefónica Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863 so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, zastúpená Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., I. G. XXXX/XX, o zaplatenie 867,36 eura s prísl., o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 15. augusta 2012, č. k. 6C/133/2012-79, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Odporkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke 209,27 eura spolu s 10%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,92 eura od 28. 02. 2009 do zaplatenia, s 9,5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 105,29 eura od 31. 03. 2009 do zaplatenia, s 9,25%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,56 eura od 30. 04. 2009 do zaplatenia, s 9%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,50 eura od 29. 05. 2009 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 25 eur, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok, počnúc 30. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu. Ďalším výrokom prvostupňový súd určil, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23. 05. 2008 uvedená v bode 2.2c: "ak záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.762,19 Sk" je ako neprijateľná, neplatná. V poradí tretím výrokom prvostupňový súd určil, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22. 12. 2007 uvedená v bode 2.3: "ak záujemca, resp. účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, záujemca, resp. účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9.363,87 Sk" je ako neprijateľná, neplatná. Vo zvyšku (nad sumu 209,27 eura do sumy 867,36 eura) súd návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila. Za preukázané prvostupňový súd považoval, že účastníci konania uzatvorili dňa 23. 05. 2008 a dňa 22. 12. 2007 zmluvu o pripojení, ako aj dodatky k týmto zmluvám. Navrhovateľka za poskytnuté služby odporkyni vyfakturovala faktúrou č. 1001813770 sumu 56,92 eura so splatnosťou 27. 02. 2009, faktúrou č. 1002013837 sumu 105,29 eura so splatnosťou 30. 03. 2009 a faktúrou č. 1002243471 sumu 33,56 eura so splatnosťou 29. 04. 2009, ktoré však odporkyňa doposiaľ nezaplatila. Právne súd svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 52 ods. 1, 2 a § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 10. 2008, § 2 písm. a), b) Zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom do 31. 10. 2008, § 42 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c) a ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, Smernicou Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) a zisteným skutkovým stavom. Vychádzajúc zo zistenia, že navrhovateľka odporkyni služby dodala a riadne vyfakturovala, no odporkyňa napriek využívaniu týchto služieb doteraz za ne

nezaplatila, súd návrhu v tejto časti ako dôvodne podanému vyhovel a zaviazal odporkyňu uvedenú sumu zaplatiť navrhovateľke spolu s príslušnými ročnými úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., a to v mesačných splátkach po 25 euro, keď prihliadol na osobné pomery odporkyne, t. j., že je nezamestnaná s príjmom 48 eur mesačne. Vo zvyšku - v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných pokút súd návrh zamietol, keď výrokom určil, že zmluvné podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty sú neprijateľné, pretože jednoznačne poškodzujúcu spotrebiteľa, predovšetkým preto, že toto dojednanie nezohľadňuje vôbec dĺžku obdobia, po ktorú spotrebiteľ riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy ani iným hľadiskom neodstupňuje výšku zmluvnej pokuty (napr. výškou nedoplatku za poskytnuté služby), ale od odporkyne, ako aj od ostatných spotrebiteľov sa požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške. Okrem uvedeného dodal, že pri uzatváraní právnych úkonov medzi účastníkmi bol použitý štandardný formulár s vopred určenými podmienkami a obsahom, a preto spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah. Vyslovil ešte názor, že sama tá skutočnosť, že dodávateľ poskytuje možnosť nadobudnutia mobilného telefónu za „akcióvu cenu“ pri využívaní určitého jeho programu poskytovania služieb, bez reálnej možnosti spotrebiteľa už v čase uzavretia zmluvy poznať skutočný obsah „benefitu“ ponuky dodávateľa, vnáša do tohto právneho vzťahu značný nepomer a majúcu dopad aj na vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. To, že dodávateľ má zverejnený cenník svojich služieb na internete, resp. že tie sú k dispozícii v každej jeho predajni, súd nepovažuje za reálnu možnosť pre spotrebiteľa spoznať obsah „benefitu“ ponúkanej akcie a to preto, lebo bežný spotrebiteľ „jazyku“ týchto ťažko môže rozumieť. V týchto totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej, zložitej formulovanej a miniatúrnych písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa.

Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa ním zmeny tejto časti rozhodnutia tak, že odporkyňa bude zaviazaná zaplatiť jej sumu 867,36 eura s 9%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 357,24 eura od 29. 05. 2009 do zaplatenia a 9%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 310,85 eura od 29. 05. 2009 do zaplatenia a zaplatiť jej trovy prvostupňového a odvolacieho konania, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Dôvodil tým, že formu zmluvy o pripojení, ktorú používal, nemožno bezvýhradne považovať za formulárový typ zmluvy, ktorý odporcovi neumožňuje ovplyvniť jej obsah, práve naopak, pretože obsah zmluvnej pokuty môže odporca ovplyvniť výberom druhu mobilného telefónu - napr. vôbec nemusel odkúpiť mobilný telefón, kedy by bola zmluvná pokuta automaticky znížená o jeho hodnotu a rovnako tak si nemusel v zmluve o pripojení dohodnúť benefit, v ktorom prípade by sa zmluvná pokuta znížila len na hodnotu mobilného telefónu. K forme zmluvy o pripojení a dodatku uviedol, že tieto sú vytlačené v štandardnom písme, výška zmluvnej pokuty je uvedená hrubým písmom a text zmluvy o pripojení a dodatku je uvedený v prehľadných odsekoch podľa jednotlivých bodov zmluvy a je dostatočne členitý na to, aby bol prehľadný a čitateľný. Zdôraznil, že svoju povinnosť preukázania bežnej ceny telekomunikačných zariadení a iných poskytnutých benefitov si splnil predložením cenníkov mobilných telefónov a cena dotovaného telekomunikačného zariadenia bola preukázaná predložením samotného dodatku v bode 1.2, pričom odporca mal možnosť oboznámiť sa s bežnou cenou telekomunikačného zariadenia aj z ponuky jeho právneho predchodcu zverejnenej v jeho predajniach, príp. z jeho internetovej stránky. Z ponuky navrhovateľa s uvedenými bežnými cenami mobilných telefónov si odporca vybral mobilný telefón a určoval, akým programom služieb chce byť viazaný, teda aj, akou sumou sa bude podieľať na úhrade poskytnutého telefónu pri konkrétnej zmluvnej viazanosti. Rovnako mal dostatočnú možnosť oboznámiť sa s podmienkami zmluvy a takisto aj ponúkaného benefitu, a to v dostatočnom predstihu pred uzatvorením zmluvy. K výške zmluvnej pokuty uviedol, že táto nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za telefonické služby, ani dobou, kedy došlo k porušeniu povinnosti zo strany odporcu, či nákladmi spojenými s upomínaním odporcu po nedodržaní zmluvných povinností, ale táto závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón, hodnota iných poskytovaných benefitov), t. j. od rizika, ktoré môže vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nebude plniť svoje povinnosti zo zmluvy. Z tohto pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého mobilného telefónu, ktorý musel jeho právny predchodca fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov a z hodnoty ostatných poskytnutých benefitov ako jeho priamych investícií. Výšku zmluvnej pokuty nie je možné odstupňovať v závislosti od času, ktorý zostáva do konca doby viazanosti, pretože návratnosť priamych investícií nie je priamo úmerná dĺžke doby, ktorou sú zmluvné strany viazané podľa zmluvy/dodatku o pripojení, ale má progresívny charakter (čím dlhšie je účastník zmluvným vzťahom viazaný, tým vyššia suma sa vracia navrhovateľovi z priamych investícií). Poskytovateľ telekomunikačných služieb je

z dôvodu vynaloženia priamych a nepriamych investícií na účastníka v strate po väčšinu doby viazanosti a k celkovej návratnosti priamych investícií (financovaných benefitov) dôjde až na konci viazanosti. Výšku uplatnenej zmluvnej pokuty teda nie je možné meniť a znižovať v závislosti od času porušovania povinností zo strany odporcu. Motiváciou zákazníkov pre uzatvorenie zmluvy o pripojení s viazanosťou 24 mesiacov bolo práve poskytnutie plnenia zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vo forme mobilného telefónu vo zvýhodnenej cene, ako i zvýhodnené volania, či ceny mesačných programov, ktorých hodnotu právny predchodca navrhovateľa musel zabezpečiť zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Ak by odporca neporušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, po uplynutí dohodnutej doby by získal mobilný telefón za zlomok jeho skutočnej ceny a výhodnejšie ceny volaní, resp. mesačných programov oproti zákazníkovi, ktorí uzatvorili s navrhovateľom zmluvu o pripojení bez viazanosti. K primeranosti zmluvnej pokuty poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Podľa odseku 3 tohto nariadenia sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom, ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov, je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu a zároveň aj v sume poskytnutých iných výhod a benefitov. Práve zmluvná pokuta v tomto prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na jeho strane. Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí do určitej miery byť vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. V závere poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR pod sp. zn. 32 Cdo 1047/2003, 28 Cdo 575/2005, Krajského súdu v Žiline, sp. zn. Co/148/2011 zo dňa 31. 05. 2011, rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co/39/2000 zo dňa 15. 06. 2011 a Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 8Co/125/2011-169 zo dňa 29. 09. 2011.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny potvrdiť.

Písomným podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 04. 11. 2013, vzal navrhovateľ svoje odvolanie v celom rozsahu (napadnutý zamietajúci výrok) späť.

Podľa § 222 ods. 1 OSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Odvolanie možno vziať späť, a to až dovtedy, kým o ňom nebolo rozhodnuté. Odvolanie môže vziať späť iba ten účastník, ktorý odvolanie podal. Odvolateľ nemôže späťvzatie odvolania dodatočne účinne odvolať. Na účinnosť späťvzatia odvolania nie je potrebný súhlas súdu, ani súhlas ostatných účastníkov. Ak sa vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Po späťvzatí odvolania odvolací súd rozhodne už len o zastavení odvolacieho konania.

S poukazom na to, že navrhovateľ vzal svoje odvolanie jasným a zrozumiteľným podaním späť v celom jeho rozsahu skôr, ako o ňom odvolací súd rozhodol, odvolací súd odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP zastavil. Zastavením tohto odvolacieho konania v dôsledku späťvzatia odvolania v napadnutej - zamietajúcej časti nadobudol napadnutý rozsudok právoplatnosť a to spätne dňom, ktorým by nadobudol právoplatnosť, keby odvolanie nebolo podané.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si náhradu trov odvolacieho konania nežiadala a odvolací súd z obsahu spisu ani nezistil, že by odporkyni v odvolacom konaní nejaké trovy vznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.