

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204043
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213204043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, E. proti odporcovi: T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XX, E., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

R u š í s účinnosťou od 01.07.2013 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/88/2012- 66 zo dňa 27.11.2012 vo výške 100,- eur mesačne.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k svojmu synovi, odporcovi. Návrh odôvodnil tým, že odporca ukončil štúdium na Strednej odbornej škole Juraja Ribaya v Bánovciach nad Bebravou a zamestnal sa v spoločnosti MILSY a.s.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením listinných dôkazov, a to najmä výučným listom odporcu, pracovnou zmluvou odporcu a dohodou o jej zmene a spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou spis. zn. 1P/60/2012 a spis. zn. 1P/88/2012.

Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zrušenie výživného súhlasí, vyučil sa ako kuchár - čašník a školu skončil v júni tohto roku. Od 01.07.2013 sa zamestnal v MILSY a.s. ako výrobný pracovník.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporca je synom navrhovateľa. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/88/2012 - 66 zo dňa 27.11.2012, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 100,- eur mesačne. Odporca bol žiakom Strednej odbornej školy Juraja Ribaya a túto ukončil dňa 26.06.2013 záverečnou skúškou. Odporca dňa 26.06.2013 uzatvoril ako zamestnanec so zamestnávateľom MILSY a.s. pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce 01.07.2013. Pracovný pomer bol uzatvorený na sezónne práce - zastupovanie dovolení zamestnancov a dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 24.09.2013 bola zmluva dojednaná na dobu určitú do 31.03.2014.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým nie sú deti samé schopné sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Odporca je synom navrhovateľa. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/88/2012 - 66 zo dňa 27.11.2012, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 100,- eur mesačne. Odporca ukončil dňa 26.06.2013 štúdium na strednej škole a od 01.07.2013 sa zamestnal. Súd mal tak preukázať, že odporca je objektívne schopný sám sa živiť, pretože už sa ďalším štúdiom nepripravuje na povolanie a je zamestnaný. Súd z uvedených dôvodov návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil s účinnosťou odo dňa nástupu odporcu do zamestnania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Napriek úspechu navrhovateľa súd mu náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.