

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413208504
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8413208504.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Ladislav Csákó, advokát so sídlom Rožňava, Hviezdoslavova 4, IČO: 35 544 163, právne zastúpeného JUDr. Pavol Kontra, advokátom so sídlom Rožňava, Čučmianska dlhá 21, proti odporcovi G. S. E., N. X/A, XXXX G., S., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C 291/2013-122 zo dňa 25.9.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. M e n í uznesenie tak, že zakazuje odporcovi darovať byť č. X vchod XX, bytový dom s. č. XXXX na pozemku XXXX k. ú. H. na LV XXXX do skončenia konania vo veci samej a v prevyšujúcej časti uznesenie p o t v r d z u j e.

II. U k l a d á sa navrhovateľovi podať návrh vo veci samej na právomocnom súde do 90 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením návrh, ktorým sa navrhovateľ predbežného opatrenia domáhal, aby súd odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. X, vchod XX, nachádzajúcim sa na 1. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, na parcele reg. „C“ č. XXXX o výmere 382 m², zastavané plochy a nádvoria a k nemu prináležiacim podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 26/1000, zapísaného na LV č. XXXX, okres H., obec H., k. ú. H. v rozsahu jeho predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vložením do majetku inej obchodnej spoločnosti, a to až do doby právoplatného skončenia veci samej, zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil cit.: „navrhovateľ predbežného opatrenia vo svojom návrhu neosvedčil existenciu súdneho rozhodnutia, ani stav v konaní pred súdom v merite veci, ktorý by nasvedčoval, že reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré by mohlo byť exekučným titulom, nebolo možné v konaní o vydanie predbežného opatrenia konštatovať splnenie zákonnej podmienky vyplývajúcej z ust. § 74 ods. 1 O. s. p.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ odôvodňujúc ho tým, že potreba dočasnej úpravy pomerov je daná, keďže reálne dôjde k vyneseniu rozhodnutia, ktoré môže byť exekučným titulom. Namietal tiež nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a predbežné opatrenie nariadil.

Odvolací súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani na jeho potvrdenie (§ 219 O.s.p.) ani na jeho zrušenie (§ 221 O.s.p.).

Podľa čl. 31 nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „nariadenie Brusel I“) súdom členských štátov možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku daného štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ ako dodávateľ právnej služby so sídlom na území Slovenskej republiky sa podaným návrhom voči odporcovi ako spotrebiteľovi s bydliskom na území S. republiky chce domôcť zaplatenia sumy 7602,88 Eur titulom neuskutočnenej úhrady plnenia na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb. Navrhol nariadiť predbežné opatrenie z dôvodu obavy o výkon rozhodnutia.

Čl. 31 nariadenie Brusel I oprávňuje súd zmluvného štátu, aby rozhodol o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, i keď nie je príslušný na rozhodovanie vo veci samej. Odlišná príslušnosť stanovená predmetným článkom má za cieľ zabrániť tomu, aby účastníkom konania vznikla ujma vyplývajúca z dĺžky lehôt inherentných akémukoľvek medzinárodného konaniu (pozri. DRÁPAL, L. - BUREŠ, J. a kol.: Občianský soudní řád II. § 201 až 376. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, 2983-2984).

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 218/2000).

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Pred nariadením predbežného opatrenia, ktorým sa má zakázať účastníkovi konania nakladať s vecami alebo právami sa vychádza z vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti, vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania tak, ako na to správne poukázal prvostupňový súd.

Odvolací súd v tomto smere ďalej poznamenáva, že zákaz nakladania s vecami možno uložiť predbežným opatrením len v takom rozsahu, aby to bolo primerané právu, ktorého budúci výkon je ohrozený.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 18.6.2002 sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbirka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97). „Rozhoduje-li soud o návrhu na vydání předběžného opatření domáhajícího se omezení dispozičních práv odpůrce s nemovitým majetkem, je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, posuzuje především ohrožení úhrady dlužné částky navrhovatele a přiměřenost újmy odpůrce, jež mu tímto omezením vznikne. Není tu vždy rozhodující přiměřenost výše dluhu hodnotě věci, již se omezení dispozice má týkat (usnesení Vrchního soudu v Praze ze 14. 6. 1993, 7Cmo 48/93).

V predmetnej veci sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by sa odporcovi zakázalo nakladať s nehnuteľnosťou - bytom č. X, vchod XX, nachádzajúcim sa na 1. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, na parcele reg. „C“ č. XXXX o výmere 382 m², zastavané plochy a nádvoría a k nemu prináležiacim podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 26/1000, zapísaného na LV č. XXXX, okres H., obec H., k. ú. H. v rozsahu jeho predaja, darovania, zamenenia, založenia, zaťaženia vecným bremenom, vloženie do majetku inej obchodnej spoločnosti, z dôvodu zabezpečenie prípadného budúceho výkonu exekučného titulu.

Je problematické ak nie priamo nemožné dokázať, že dlžník sa zbaví majetku do takej miery, že exekúcia bude zmarená. Ak súd nezakročí, reálne hrozí, že sa dlžník zbaví majetku na úkor budúcej možnej exekúcie. Preto by súd mal pri takýchto pochybnostiach poskytnúť ochranu možnému právo a dá sa to aj proporcionálnym zákazom darovania nehnuteľnosti. Takéto predbežné opatrenie vecne súvisí s konečným (možným) rozhodnutím o odporovateľnosti právneho úkonu, ktorý predpokladá ukrátenie veriteľa. Takéto predbežné opatrenie sa zapisuje do katastra a chráni nielen veriteľa, ale aj tretie osoby pred možnými dôsledkami neúčinnosti pochybných právnych úkonov. Údaj o predbežnom opatrení je spôsobilý narušiť dobromyseľnosť prípadných záujemcov o právne úkony s dlžníkom. Tým, že je predbežné opatrenie zúžené na zákaz darovania, nemalo by to nijako ohroziť žalovaného a účel splní. Skutočnosti tvrdené žalovaným budú predmetom dokazovania vo veci samej.

Nariadením predbežného opatrenia v spojení s jeho zápisom v katastri v rozsahu zákazu darovania s predmetnou nehnuteľnosťou zabezpečí zachovanie faktickej a právnej situácie za účelom ochrany práv, ktorých sa bude účastník konania domáhať na právomocnom súde vo veci samej (porov. rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie St. Paul Diary Industries NV C-104/03; tiež Van Uden C-391/2005).

Za tohto stavu odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie a uložil zákaz odporcovi darovať byt č. X vchod XX, bytový dom s. č. XXXX na pozemku XXXX k. ú. H. na LV XXXX do skončenia konania vo veci samej.

Zároveň v zmysle ust. § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi v lehote 90 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na právomocnom súde.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.