

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/2998/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122451938
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122451938.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava - Karlova Ves, IČO: 47 232 480, proti povinnému: P. Š., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H.. K.. O. XXXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 249 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, 934 05 Levice, IČO: 42 048 192, pod sp. zn. 306EX 1075/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému sa voči povinnému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.10.2022 domáhal od povinného vymoženiu 249 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Platobného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 11.04.2022, sp. zn. 7C/12/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.05.2022 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 08.11.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Buri, so sídlom exekútorského úradu Ku Bratke 3, 934 05 Levice, IČO: 42 048 192, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 306EX 1075/22.
3. Súdny exekútor dňa 31.01.2023 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnému bolo dňa 09.01.2023 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 23.01.2023 a doručený bol tento návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 24.01.2023.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dôvodom na zastavenie exekúcie je neprevzatie podania návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu. Povinný uviedol, že podáva námietku v stanovenej lehote a opakovane. Povinný tiež k tomuto podaniu predložil ďalšie podanie označené ako „žaloba, doplnenie k uzneseniu 13C/94/2022, návrh na zastavenie 306EX 1075/22“. V tomto podaní povinný namieta voči Uzneseniu sp. zn. 13C/94/2022. Povinný tiež uviedol, že namieta nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, namieta zmätočnosť tohto rozhodnutia, rozpor so zákonom, spravodlivým súdnym procesom. Povinný taktiež vo svojom podaní uviedol, že exekúciou mu bola spôsobená škoda 19 000 Eur, nakoľko sa prihlásil do vyhláseného projektu Obnov Dom, avšak banka mu odmietla vytvoriť účet, nakoľko na povinného je vedená exekúcia. Povinný uviedol, že počítaču bolo jedno či je exekúcia zákonná alebo v rozpore so zákonom.
5. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadrila aj oprávnený, pričom uviedol, že Okresný súd Levice vydal dňa 11.4.2022 Platobný rozkaz, so spisovou značkou: 7C/12/2022. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.5.2022. Povinný mal možnosť svoje námietky uplatniť v rámci základného súdneho konania vedeného na Okresnom súde Levice, spisová značka: 7C/12/2022, teda povinný mal možnosť podať vecne odôvodnený odpor proti Platobnému rozkazu, vydanému dňa 11.4.2022. Nakoľko povinný proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor nepodal, platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.5.2022. Povinný taktiež nepreukázal žiadne

skutočnosti, ktoré by mali vplyv na zníženie resp. zánik vymáhaného nároku oprávneného. Návrh povinného na zastavenie exekúcie považuje oprávnený za nedôvodný. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby exekučný súd návrh povinného zamietol a pokračoval vo vykonávaní exekúcie.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol skutočnosti týkajúce sa doručovania upovedomenia o začatí exekúcie a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, avšak bližšie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúťiteľnosti zákonnými prostriedkami.

13. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 11.04.2022, sp. zn. 7C/12/2022 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.05.2022. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

17. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Súd sa oboznámil s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a prílohami k nemu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dôvodom je neprevzatie podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný ďalej namietal voči uzneseniu 13C/94/2022. Súd vo vzťahu k k tvrdeniam

povinného uvádza, že všetky tieto skutočnosti povinný mal a mohol namietat' v rámci základného konania, nakoľko tieto skutočnosti nastali ešte pred vydaním samotného exekučného titulu. Exekučný súd vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný, neprináleží mu posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani preskúmať procesný postup súdu v základom konaní. Súd poukazuje na skutočnosť, že túto skutočnosť mal povinný namietat' v základom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu.

19. Ak povinný nebol spokojný s rozhodnutím súdu, ktoré je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom, mohol sa voči tomuto rozhodnutiu brániť, a to podaním odporu voči platobnému rozkazu. Ak povinný takúto možnosť nevyužije, nezakladá to dôvod pre zastavenie exekúcie. Taktiež takáto procesná pasivita nemôže ospravedlňovať povinného do takej miery, že exekučný súd bude nahrádzať základe konanie a rozhodovať o skutočnostiach, ktoré mohol povinný uplatniť v odpore.

20. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že povinný namietat' skutočnosti vo vzťahu k rozhodnutiu -Uzneseniu sp. zn. 13C/94/2022. Všetky tieto skutočnosti sú pre exekučné konanie bez právneho významu, nakoľko v exekučnom konaní je exekučným titulom Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 11.04.2022, sp. zn. 7C/12/2022. Súd preto žiadne z tvrdení uvádzaných povinným v návrhu na zastavenie exekúcie nepovažoval za relevantné a opodstatnené.

21. Súd po posúdení všetkých tvrdení povinného dospel k záveru, že tu nie je daný dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol (I. výrok)

22. O trovách konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd rozhodoval v zmysle § 199a, § 199d Exekučného poriadku a § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený nebol právne zastúpený, a teda mu žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že oprávnenému náhradu trov nepriznal. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.