

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/122/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113212325
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113212325.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 25, Bratislava, proti žalovanej D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom AK Nám. SNP 7, Stropkov, pre zaplatenie 375,64 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd námietku žalobcu proti vstupu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov 163/66, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej **z a m i e t a**.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 131,69 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 72,51 Eur od 12. 05. 2010 až do zaplatenia, s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,22 Eur od 12. 06. 2010 až do zaplatenia a s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,96 Eur od 12. 07. 2010 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu č. 2186202151/0200, VS: 3439416.

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 66,49 Eur, z toho sumu 7,90 Eur ako zaplatený súdny poplatok z priznanej sumy na účet žalobcu č. 2186202151/0200, VS: 3439416 a sumu 58,59 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu č. 2186202151/0200, VS: 3439416 v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovanej trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 78,50 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku č. 0104681744/0900, VS: 297124.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 375,64 Eur, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 131,69 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení

podľa ustanovenia § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Aj napriek tomu, že právny predchodca žalobcu žalovanej verejné elektronické telekomunikačné služby poskytol riadne a včas, žalovaná cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Ku dňu postúpenia pohľadávky 03. 10. 2012 pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr predstavovala sumu 375,64 Eur.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že žalobca uplatnil právu na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaná je spotrebiteľom.

Dňa 22. 08. 2013 vedľajší účastník žalovanej oznámil tunajšiemu súdu vstup do konania.

Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka súd zistil, že pohľadávka žalobcu pozostáva zo štyroch samostatne uplatniteľných nárokov a to z nároku na zaplatenie sumy 72,51 Eur, sumy 43,22 Eur, sumy 10,96 Eur za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 248,95 Eur za dojednanú zmluvnú pokutu. Vedľajší účastník nenamietol samostatne uplatniteľný nárok žalobcu vo výške 43,22 Eur a 10,96 Eur. Namietol opodstatnenosť žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a nároku na zaplatenie 72,51 Eur s príslušenstvom a do konania vstúpil iba v časti samostatne uplatniteľného nároku na zaplatenie 72,51 Eur s príslušenstvom a samostatne uplatniteľného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Vzhľadom na dátum splatnosti jednotlivých faktúr, vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu na zaplatenie sumy 72,51 Eur, nakoľko žaloba bola súdu doručená 13. 05. 2013, teda po uplynutí premlčacej doby. Okrem vznesenej námietky premlčania vedľajší účastník namieta zákonnosť žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty a poukázal na ustanovenia § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k/ a § 53 ods. 5 O.z. Požadovaná zmluvná pokuta má nežiadúci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. O neprijateľnosti zmluvnej pokuty v obdobných veciach toho istého žalobcu už opakovane rozhodli súdy a to napr. rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 15. 03. 2012, č.k. 16Co/31/2012-42, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 15. 03. 2012, č.k. 16Co/32/2012-46, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 23. 05. 2012, č.k. 3Co/26/2012, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 21. 06. 2012, č.k. 7Co/36/2012. Tieto právoplatné rozsudky predstavujú pre žalobcu zákonnú prekážku uplatňovať nárok neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takejto absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Vedľajší účastník navrhol, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 54,18 Eur so zákonným úrokom a v prevyšujúcej časti aby súd žalobu zamietol s tým, aby bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná náhrada trov konania vo výške 78,50 Eur z tarifnej hodnoty veci 321,46 Eur za 2 úkony po 24,90 Eur + 2x režijný paušál po 7,81 Eur + 20 %-ná DPH. Vedľajší účastník zároveň uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a v prípade nariadenia pojednávania, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 12. 08. 2013, ktorým ju súd vyzval, aby sa k veci v lehote 15 písomne vyjadrila. Zásielka adresovaná žalovanej na adresu trvalého bydliska bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 07. 11. 2013, pričom pojednávania sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaná, vedľajší účastník, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Zásielka adresovaná žalovanej na adresu trvalého bydliska spoločne s opisom návrhu, ako aj s uznesením zo dňa 12. 08. 2013 a taktiež s výzvou, aby sa vyjadrila, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane do konania a či sa pripája k vznesenej námietke premlčania, bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka taktiež súhlasil s rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 06. 11. 2013 uviedol, že k vyjadreniu vedľajšieho účastníka zaujímajú nesúhlasné stanovisko a súd by nemal pripustiť vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a to pre nevyhnutný súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR, č.k. 3Cdo/188/2012. Samotný súhlas žalovaného považuje za osobitný predpoklad účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vyplývajúci zo zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov. Vedľajší účastník na strane žalovanej v konaní nepreukázal, že s jeho vstupom do konania hlavný účastník vyjadril súhlas. Z tohto dôvodu by súd na vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nemal prihliadnuť. Vznesenú námietku premlčania považuje v celom rozsahu za nedôvodnú s poukazom na skutočnosť, že posledný deň plynutia premlčacej doby z titulu nezaplatenej faktúry č. 7003805139 s dátumom splatnosti dňa 11. 05. 2010 pripadol na sobotu 11. 05. 2013. Z tohto dôvodu je v zmysle ustanovenia § 122 ods. 3 O.z. posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 13. 05. 2013, kedy bolo súdne konanie začaté.

Čo sa týka zmluvnej pokuty, právny zástupca žalobcu uviedol, že táto bola dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou platne v súlade s ustanovením § 544 ods. 2 O.z., bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym. Poukázal na skutočnosť, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení plnil riadne a včas, žalovanej sprístupnil služby v zmysle zmluvných dojednaní a žalovanej poskytol mobilné zariadenie za zvýhodnenú akciovú cenu 1 Euro, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja sumu 99 Eur, čomu logicky zodpovedal protizávazok žalovanej spočívajúci v 24-mesačnej dobe viazanosti. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Žalovanej nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení a žalovaná mala možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov a samozrejme bez zmluvnej pokuty. Právny predchodca žalobcu mal v ponuke viacero variant dojednaní zmluvy o pripojení a preto dojednanie o zmluvnej pokute tak zodpovedá individuálnemu dojednaniu a preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. Žalovaná opakovane porušovala svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení a neplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú faktúrou v mesiaci máj 2010, apríl 2010, jún 2010 a zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k vypojeniu SIM karty. V prípade označenia zjednanej zmluvnej podmienky za neprijateľnú podmienku sa vytvára neudržateľný stav, kedy súdna ochrana je poskytovaná nezodpovednému a ľahkovážnemu spotrebiteľovi na úkor poctivého dodávateľa. Zmluvnú pokutu považuje za spravodlivú, primeranú a plniacu svoju účel vo vzťahu k porušovanej povinnosti. Na podanej žalobe v celom rozsahu trval a uplatnil si náhradu trov konania.

Súd z fotokópie Zmluvy o pripojení zo dňa 25. 03. 2010 zistil, že zmluvu uzavrel so žalovanou právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. a zároveň Dodatok k zmluve o pripojení, z ktorého vyplýva, že právny predchodca žalobcu žalovanej odpredal mobilný telefón značky Nokia 2700 za kúpnu cenu 1 Euro a zároveň dohodli dobu viazanosti na 24 mesiacov a zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Súd z fotokópie faktúry č. 7004745791 vystavenej dňa 22. 05. 2010 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej za obdobie 22. 04. 2010 - 21. 05. 2010 vyfakturoval sumu 43,22 Eur ako mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby. Splatnosť faktúry nastala dňa 11. 06. 2010.

Súd z fotokópie faktúry č. 7005749380 zo dňa 22. 06. 2010 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej za obdobie 22. 05. 2010 - 21. 06. 2010 vyfakturoval sumu 13,46 Eur ako mesačné poplatky, hlasové služby a nehlasové služby. Splatnosť faktúry nastala dňa 11. 07. 2010.

Súd z fotokópie faktúry č. 7107210008 zo dňa 22. 07. 2011 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej za obdobie 22. 06. 2011 - 21. 07. 2011 vyfakturoval sumu 248,95 Eur ako zmluvnú pokutu bez bližšej špecifikácie. Splatnosť faktúry nastala dňa 09. 08. 2011.

Súd z fotokópie faktúry č. 7006794500 zo dňa 22. 07. 2010 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej za obdobie 22. 06. 2010 - 21. 07. 2010 vyfakturoval sumu 2,50 Eur ako upomienka oneskorenej platby. Splatnosť faktúry nastala dňa 11. 08. 2010.

Súd z fotokópie faktúry č. 7003805139 zo dňa 22. 04. 2010 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval za obdobie 22. 03. 2010 - 21. 04. 2010 sumu 72,51 Eur ako mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby. Splatnosť faktúry nastala dňa 11. 05. 2010.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., o pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení a Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 25. 03. 2010, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, s doručenkami žalovanej, s písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, s oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, s písomným

vyjadrením vedľajšieho účastníka a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/122/2013 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 25. 03. 2010 a zároveň žalovanej odpredal mobilný telefón Nokia 2700 za kúpnu cenu 1 Euro. Z uzavretej zmluvy o pripojení a dodatku k nej nevyplýva iná kúpna cena. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Tým, že žalovaná nezaplatila cenu poskytovaných služieb, porušila zmluvné povinnosti. Vzhľadom k tomu, že žalovaná predmetné faktúry neuhradila, súd žalobu považoval čiastočne za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 v platnom znení a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 131,69 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uloží vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovanú nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaná ako spotrebiteľ jej obsah nemohla dopredu ovplyvniť a musela zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej plnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojedanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokuty neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenu a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovanej za neprimerané a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá spočíva v hodnote dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy telefónnych zariadení, pretože z uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku nevyplýva žiadna dotácia právneho predchodcu žalobcu a právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na maximálnej kúpnej cene 1 Euro za mobilný telefón.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú

podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 2 O.z., koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov, alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa ustanovenia § 122 ods. 3 O.z., ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V danom prípade splatnosť faktúry č. 7003805139 zo dňa 22. 04. 2010 na sumu 72,51 Eur nastala dňom 11. 05. 2010 a 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku začala plynúť dňom 12. 05. 2010 a uplynula dňom 12. 05. 2013. Deň 12. 05. 2013 v roku 2013 bola nedeľa a teda 3-ročná lehota na uplatnenie nároku uplynula 13. 05. 2013. Žaloba bola podaná na tunajší súd 13. 05. 2013 a teda včas a preto súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 72,51 Eur nepovažoval za premlčaný.

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 06. 11. 2013 namietol účasť v konaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej pre chýbajúci súhlas žalovanej so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Žalovanej súd doručoval dňa 04. 10. 2013 výzvu na vyjadrenie, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane do konania a či sa pripája k vznesenej námietke premlčania. Poštový úrad zásielku vrátil tunajšiemu súdu dňa 29. 10. 2013 s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti rozhodne súd len na návrh.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa považuje aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva,

že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Takáto ochrana, resp. „pomoc v spore“ je pre účastníkov konania (spotrebiteľov), ktorí sú zväčša bez potrebných znalostí spotrebiteľskej problematiky prínosom.

V predmetnom konaní oznámením doručeným súdu dňa 22. 08. 2013 vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013, súd z vlastnej iniciatívy neskúma, či je vedľajšie účastníctvo prípustné alebo neprípustné. O prípustnosti, resp. neprípustnosti rozhoduje, ak niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V danom prípade žalobca vzniesol proti jeho vstupu námietku.

Účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať hlavnému účastníkovi konania, môže byť naplnený, len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. Účastník konania má preto právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť si v konaní neželá. V danom prípade, bola žalovanej poskytnutá lehota na vyjadrenie sa, či súhlasí s tým, aby na podporu jeho záujmov v konaní vystupoval vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Žalovaná svoje právo nevyužila a nevyjadrila svoj nesúhlas s takýmto postupom.

Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že neboli splnené podmienky na vstup vedľajšieho účastníka.

V danom prípade sa žalovaná k vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyjadrila, súd posúdil, že tento vstup je na jej prospech. Na základe uvedeného súd námietku žalobcu o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania ako nedôvodnú zamietol, prihliadajúc na ochranu slabšej strany - spotrebiteľa.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil 2 nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 131,69 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 248,95 Eur ako zmluvnej pokuty za mobilný telefón. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 131,69 Eur v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovanú ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 66,49 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z priznanej sumy vo výške 7,90 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,59 Eur za 2 úkony po 16,60 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd - § 10 ods. 1) + 2x režijný paušál po 7,81 Eur - § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + 20 %-ná DPH zo sumy 48,82 Eur vo výške 9,77 Eur.

O nároku na zaplatenie sumy 248,95 Eur ako zmluvnej pokuty bol v celom rozsahu úspešný vedľajší účastník a preto súd vedľajšiemu účastníkovi konania priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 70,54 Eur, z hodnoty sporu 248,95 Eur (§ 10 ods. 2), pretože aj pre zaplatenie tejto sumy vstúpil do konania ako vedľajší účastník, čo oznámil tunajšiemu súdu. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov po 21,58 Eur (§ 10 ods. 1 - príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 7,81 Eur roku 2013 (§ 16 ods. 3) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + 20 %-ná DPH vo výške 11,76 Eur zo sumy 58,78 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.