

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/300/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513214851
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ivanecká
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513214851.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci navrhovateľky: M. P., G.. XX.X.XXXX, K. E. G. K. proti odporcovi: Q. P.P., G.. XX.X.XXXX, K. E. G. K., v konaní o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Košice - okolie dňa 5.9.2013 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 5.9.2013 sa navrhovateľka domáhala určenia manželského výživného od odporcu.

Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením č. k. 7C/300/2013-8 zo dňa 26.9.2013 vyzval navrhovateľku na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a za týmto účelom bola navrhovateľke poskytnutá 10 dňová lehota pod následkom odmietnutia podania v prípade jej márneho uplynutia.

Návrh na začatie konania bol neúplný v časti označenia účastníkov, nakoľko neboli uvedené údaje o bydlisku navrhovateľky a odporcu (názov ulice, orientačné číslo domu, príp. označenie časti obce) a údaje o štátnom občianstve účastníkov. Návrh bol ďalej neúplný v časti pravdivého opísania rozhodujúcich skutočností, nakoľko navrhovateľka neopísala svoje rodinné pomery (údaje o maloletých deťoch pochádzajúcich z manželstva účastníkov konania, a pod.) a ani svoju sociálnu a finančnú situáciu. V časti petitu návrhu navrhovateľka neuviedla presný a vykonateľný petit, t.j. návrh ako má súd vo veci rozhodnúť - konkrétne absentuje uvedenie účinnosti od kedy má byť výživné súdom určené resp. priznané. Navrhovateľka ďalej súdu nepredložila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to potvrdenia o všetkých príjmoch za posledných 12 mesiacov (mzdové listy od zamestnávateľa, potvrdenie z úradu práce, sociálnej poisťovne, potvrdenie z daňového úradu resp. iné) a sumarizáciu bežných mesačných výdavkov navrhovateľky.

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 9.10.2013. Navrhovateľka do dnešného dňa nedoplnila predmetný návrh v zmysle uznesenia súdu.

V zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 O.s.p. z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 O. s. p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 5.9.2013 odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie, v písomnej forme a v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak účastník v lehote 15 dní podanie neopraví alebo nedoplní podľa výroku I. tohto uznesenia, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v súlade s § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p..