

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010645
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010645.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine, treste, náhrady škody trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/153/2013 zo dňa 19.8.2013, obvineným prevzatý 9.10.2013, právoplatný dňa 18.10.2013 a obvinený

Y. H. - nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, bytom J., L. XXX/XX, prechodne bytom S. nad X. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. v priebehu mesiacov júl až september 2012 v Prievidzi na rôznych miestach vylákal finančnú hotovosť od E. Y. vo výške 4.650,- eur, C. Y. vo výške 1.300,- eur a J. A. vo výške 300,- eur pod zámienkou, že potrebuje požičať peniaze, nakoľko mu exekútor blokuje účet, že má výhodnú ponuku na kúpu počítača, ktoré sa však nezakladali na pravde a prísľubmi toho, že má finančné prostriedky na ich riadne a včasné vrátenie, pričom si bol vedomý už v čase vylákania peňazí, že tieto nebude schopný v dohodnutý termín vrátiť, resp. nebude ich schopný vrátiť vôbec a požičané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím uviedol poškodených do omylu v súvislosti s účelom vypožičaných peňazí ako aj s jeho schopnosťou vypožičané peniaze vrátiť a poškodeným spôsobil celkovú škodu vo výške 6.250,- eur,

2. dňa 12.11.2012 v Prievidzi vylákal od poškodenej U. F. sumu v celkovej výške 550,- eur, ktorú mu dala v ten deň postupne na trikrát s tým, že poškodenej uviedol klamlivú informáciu, že peniaze potrebuje na úhradu škody, ktorú mu nariadil zaplatiť súd, následne dňa 15.11.2012 v Bánovciach nad Bebravou vylákal od poškodenej sumu vo výške 150,- eur s tým, že poškodenej uviedol nepravdivú informáciu, že peniaze potrebuje na pohreb matky a v krátkej dobe peniaze vráti, avšak tieto v skutočnosti prehral na hracích automatoch, dňa 5.12.2012 vrátil poškodenej sumu 360,- eur a prísľúbil jej, že dlžnú sumu vo výške 340,- eur je vráti, následne však prestal s poškodenou komunikovať a zvyšné peniaze jej nevrátil, čím spôsobil poškodenej U. F. škodu vo výške 340,- eur,

3. v priebehu mesiacov december 2012 až január 2013 na rôznych miestach v meste Prievidza vylákal pod rôznymi zámienkami od poškodených B. K. finančnú hotovosť vo výške 2.230,- eur, G. J. finančnú hotovosť vo výške 1.200,- eur a C. K. finančnú hotovosť vo výške 700,- eur, čím uviedol poškodených do omylu v súvislosti s účelom vypožičiavania peňazí a použil ich pre vlastnú potrebu a poškodeným tak spôsobil celkovú škodu vo výške 4.130,- eur

t e d a :

v bode 1, 2, 3,

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1, 2, 3,

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 33 (tridsaťtri) mesiacov s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 44 (štyridsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu poškodeným:

1. C. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C.. B. XXX/X, J., škodu vo výške 700,- eur,
2. B. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. B. XXX/X, J., škodu vo výške 2.230,- eur,
3. G. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. O. č. XXX/XX, J., škodu vo výške 1.200,- eur,
4. U. F., nar. X.X.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom L. X. L., P. S. XXX, škodu vo výške 340,- eur,
5. J. A., nar. XX.X.XXXX v Bakte, trvale bytom J., L. XXX/X, škodu vo výške 300,- eur,
6. E. Y., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom J., L. XXX/XX, škodu vo výške 4.650,- eur,
7. C. Y., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom J., L. XXX/XX, škodu vo výške 1.300,- eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný uhradiť poškodeným:

1. C. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., J., škodu vo výške 700,- eur,
2. B. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., J., škodu vo výške 2.230,- eur,
3. G. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., J., škodu vo výške 1.200,- eur,
4. U. F., nar. X.X.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, trvale bytom L., P., škodu vo výške 340,- eur,
5. J. A., nar. XX.X.XXXX v Bakte, trvale bytom J., škodu vo výške 300,- eur,
6. E. Y., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom J., škodu vo výške 4.650,- eur,
7. C. Y., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom J., škodu vo výške 1.300,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať na tunajšom súde odpor. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občiansko-právnych. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a

samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.