

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011692
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011692.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd F., samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému B. K., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. 11. 2013 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Igorom Ančom zo dňa 30. 09. 2013, sp. zn. 3 Pv 747/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: B. K., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom F., F. č. 3, prechodne bytom F., C. č. 5, zamestnaný E., s.r.o., R. XX, F., ako údržbár

j e v i n n ý , ž e

odo dňa XX. apríla XXXX do XX. apríla XXXX v F. na ul. gen. I. XXXX/XX v priestoroch vchodu obytného domu si výberom z poštovej schránky patriacej G. L. zadovážil platobnú úverovú kartu, ktorá bola súčasťou poštovej zásielky a následne prostredníctvom uvedenej úverovej karty vystavenej spoločnosťou T. V. Slovakia, a. s., D., ul. F. č. XXXX/XXX vykonal viacero výberov platieb a dňa 23. apríla 2012 vykonal výber vo výške 300,- Y. z bankomatu E., a. s. F. v F. na ul. M. č. 6, dňa XX. apríla XXXX z terminálu NAY Elektrodom Trnava vo výške 269,00,- Eur dňa 30. apríla 2012 z bankomatu SLSP a. s. Trnava, Limbova č. 6 vo výške 90,00,- Eur, dňa XX. mája XXXX vykonal platbu kartou prostredníctvom terminálu spol. E. F., ul. U. vo výške X,XX,- Y. a dňa XX. mája XXXX vykonal platbu kartou prostredníctvom terminálu spol. SHELL Trnava, ul. U. vo výške XX,XX,- Eur, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Teplická XXXX/XXX, D. vo výške XXX,XX Eur,

t e d a

- neoprávnene si obstaral a použil platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu alebo predmet spôsobilý plniť takúto funkciu,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

r o z h o d o l :

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave, sp. zn. 5T/75/2012 z 11. 12. 2012, právoplatný dňa 09. 08. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinený zaväzuje nahradiť škodu poškodenej spoločnosti T. V. E., a. s. so sídlom F. XXXX/XXX, D. vo výške 861,58 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 30. 09. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry F. a obvineným B. K..

Obvinený B. K. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin neoprávneného vyrobienia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený B. K. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tieto prečiny uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní tridsať mesiacov. Taktiež súhlasil, aby súd zrušil výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave, sp. zn. 5T/75/2012 z 11. 12. 2012, právoplatný dňa 09. 08. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň súhlasil, aby bol zaviazaný k náhrade škody poškodenej spoločnosti T. V. E., a. s. so sídlom F. XXXX/XXX, D. vo výške XXX,XX Y..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 30. 09. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným B. K..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/88/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 07. 11. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 07. 11. 2013 obvinený B. K. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny mu kladené za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určité prečiny, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným B. K. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 07. 11. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).