

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010878
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2318010878.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci obžalovaného: H. H., F.. XX.X.XXXX, pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: H. H., F.. XX.X.XXXX R. Š., Q. T. D.. H. XXX/X, Š., H. T. D.. H. XXX/X, Š., Q..Č.. P. X, Š.,
sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta č. 3 Pv 682/16/2202-40 zo dňa 18.5.2018 pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 05.12.2016 v čase okolo 05:42 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Megane s evidenčným číslom J. XXX B. na ceste O. v úseku medzi obcami R. a C. J., pričom počas prejazdu cez most nad rýchlостnou komunikáciou S. na zľadovatej vozovke neprispôobil rýchlост jazdy svojim schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a nejazdil len primeranou rýchlостou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad v dôsledku čoho prednou pravou časťou svojho vozidla narazil do zadnej pravej časti motorového vozidla zn. Chevrolet Spark s evidenčným číslom G. XXX L., ktoré sa v tom čase nachádzalo na moste šikmo skrížené v pravom jazdnom pruhu po dopravnej nehode, na ktorej jeho vodička J. I. mala účasť krátko pred tým, pričom následkom nárazu bolo vozidlo zn. Chevrolet Spark otočené a odrazené zadnou ľavou časťou do zvodidiel vpravo, kde zostalo stáť, pričom následkom nárazu vozidla zn. Renault Megane do vozidla zn. Chevrolet Spark J. I. utrpela mnohopočetné zranenia, ktorým na mieste podľahla a poškodený R. Q., ktorý sa v tom čase nachádzal na mieste dopravnej nehody z dôvodu poskytnutia pomoci utrpel zranenia vo forme zlomenín 6 rebier čiastočne s posunom lomných plôch, pohmoždenie pľúcneho tkaniva obojstranne, pneumothorax obojstranne, hemothorax obojstranne, pohmoždenie v oblasti ľavej bedrovej kosti s dobou liečenia do 6 týždňov, čím porušil povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 16 ods. 1 a § 137 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces:
- poškodenú L. I., nar. 21.12.1956, bytom Váhovce 489,
- poškodeného R. W. H., I. J., J. J. H. B. X, XXX XX T., O.: XX XXX XXX,
- poškodeného J. H., J. J. K.. XX. I. Č.. X I. XX, XXX XX T. X, O.: XX XXX XXX.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.5.2018 prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta obžalobu č. k. 3Pv 682/16/2202-40 na obžalovaného H. H. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplynulo aj to, že obžalovaný dňa 5.12.2016 jazdil sám zo Š. zo svojho bydliska na svoje pracovisko v J. na aute Renault Megane, L.: J.-XXXCR. Vo vozidle bol sám, v tom čase bola tma a preto na vozidle mal zapnuté stretávacie svetlá. Jazdil po trase zo Š. B. R., smerom na C. J. I. J.. V to ráno bola vozovka suchá, nepršalo ani nesnežilo, na vozovke nebola žiadna námraza a ani nebola hmla. Uviedol, že teplomer v jeho vozidle ukazoval teplotu -4 stupne Celzia. Počas jazdy a ani počas nadviehania na ten nadjazd nezaregistroval na vozovke žiadnu námrazu, vozovka bola suchá. Keď prešiel cez obec R. a jazdil smerom na C. J., prišiel k nadjazdu cez diaľnicu S.. Jazdil rýchlosťou asi do 82 km/h. Keď sa dostal na nadjazd, asi na jeho najvyšší bod, všimol si v koridore jeho jazdy, teda v pravom jazdnom pruhu odstavené nejaké osobné motorové vozidlo žltej farby, ktoré stálo prednou časťou otočenou smerom k zvodidlám na pravej strane vozovky a zadnou časťou smerom k stredovej deliacej čiare, teda šikmo cez jeho jazdný pruh. Na tomto vozidlo nevidel zapnuté žiadne svetlá a vozidlo nebolo označené ani výstražným trojuholníkom umiestneným na vozovke za vozidlom. Okolo vozidla nezaregistroval žiadne osoby. Situáciu vyhodnotil ako kolíziu a reagoval na ňu intenzívnym brzdením tak, že brzdový pedál vozidla celou silou zašliapol a po celý čas až po náraz si pamätá, že ho takto držal. Vozidlo je vybavené systémom ABS. Keď teda zašliapol brzdový pedál, vozidlo na to reagovalo tak, že sa dostalo do šmyku a ťahalo smerom doľava, pričom aj volantom točil súčasne doľava, nakoľko sa chcel vyhnúť tomu žltému vozidlu. Napriek snahe sa mu to však nepodarilo a prednou pravou časťou svojho vozidla narazil do zadnej pravej časti žltého vozidla. Následkom nárazu jeho vozidlo bolo odhodené ešte viac doľava a prednou časťou vozidla následne narazil do zvodidiel na ľavej strane cesty, kde jeho vozidlo zostalo stáť. Po náraze bolo to žlté vozidlo odhodené ešte viac vo svojom jazdnom pruhu smerom k obci C. J., kde zostalo vo vlastnom jazdnom pruhu stáť.

Z výpovede poškodeného R. Q. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že v to ráno dňa 5.12.2016 šmýkalo sa aj na ceste, čo zistil ešte vo R., pri požiarnej zbrojnici, pri výjazde z obce pri zátačke, pričom toto vydedukoval z toho, že kolesá na aute akoby zašúchali, tak išiel po obci veľmi pomaly. Mimo obce šiel rýchlosťou 40-50 km/h, mimo obce už stav vozovky pribrzdením nezisťoval. Počas prejazdu cez most na neho zablikal protiidúci autobus, nevedel, čo sa deje, za ním išli ešte 3 osobné vozidlá, ako videl to tretie vozidlo, zbadal ten Chevrolet, ktorý nebol osvetlený. Podradil, znížil rýchlosť a pomaly a plynule prešiel okolo tohto vozidla. Autom išiel ďalej, avšak mu to nedalo, svoje vozidlo odstavil za mostom pred tabuľou C. J., kde ho nechal osvetlené stáť. Na sebe mal pracovné oblečenie, na ktorom boli dostatočne viditeľné reflexné prvky. Ako išiel hore späť na most, zisťoval kričaním, či tam niekto je. Vtom sa ozvala nebohá J., kričala, že je v poriadku, že tu má ešte kolegyňu E.. Na to sa ozvala aj E., keď ju zbadal, zistil, že je to jeho bývalá kolegyňa, ktorá si držala hlavu a preto sa jej spýtal, či ju niečo bolí. Poprosil nebohú J., aby išla za zvodidlá, ona robila paniku, že nemá vestu. Ani jedna zo žien nemala na sebe žiadne reflexné prvky. Povedal im, aby zostali za zvodidlami, že pôjde do svojho auta a vytiahne výstražný trojuholník a baterku. Keď prešiel cez zvodidlá späť na cestu smerom k jeho vozidlu, vozidlo Chevrolet mal za sebou v smere na Dolnú Stredu, prešiel asi tak 3-4 kroky, videl že v smere na C. J. sa približuje vozidlo, počul už len buchot. Ako sa tak otočil, tak ho to zobralo, zrazu sa prebudil pod autom, odtiaľ sa „vyškriabal“, veľmi pomaly sa postavil, avšak sa úplne nevystrel. Cítil, ako nemôže dýchať, búchal si po hrudníku, potom zbadal J. a zrejme chytil šok a utekal do svojho auta, tam za ním prišiel policajt, nevie ako sa volá, ktorý bol pri ňom po celý čas, kým neprišla záchranka, ktorý mu poskytoval psychickú podporu. V nemocnici bol hospitalizovaný 15 dní, mal zlomené rebrá, vnútorné krvácanie, pomliaždenú panvu. Doma sa liečil dva a pol mesiaca, prišiel o prácu, má 4 deti, takže aj napriek tomu, že sa necítil dobre, si začal hľadať robotu, vystriedal ich už niekoľko. Čo sa týka poveternostných podmienok v to ráno, okrem toho, že sa šmýkalo a bola tma, mrholilo a bola nízka viditeľnosť. Od tej nehody má neustále bolesti, nie je to už tak, ako predtým.

Z prečítanej výpovede poškodenej L. I. z prípravného konania vyplynulo aj to, že sa nevie vyjadriť k samotnej dopravnej nehode, pri ktorej zomrela jej dcéra J. I.. Dcéra J. I. bola pochovaná na cintoríne vo R., náklady spojené s pohrebom boli v sume 675,36 eur.

Z prečítanej výpovede poškodenej E.. I. M. z prípravného konania vyplynulo aj to, že pracuje pre R. W. H., I..J.. V súvislosti dopravnou nehodou zranenia poistenca R. Q. si vyžiadali náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti 1.339,79 eur, pričom zranenia, ktorým na mieste podľahla poistenkyňa J. I. si vyžiadali náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti 27,15 eur. Žiadala o náhradu škody 1.366,94 eur.

Z prečítanej výpovede poškodenej O.. E. H. z prípravného konania vyplynulo, že je zamestnaná v J. H., H. G.. V súvislosti s dopravnou nehodou boli poistencovi R. Q. vyplatené nemocenské dávky vo výške 200,60 eur, pričom dcére nebohej - J. E., F. XX.X.XXXX za obdobie od 5.12.2016 do 5.3.2018 bol vyplatený sirotský dôchodok vo výške spolu 1.551,84 eur, ide len o čiastkové vyčíslenie škody, nakoľko sirotský dôchodok sa bude vyplácať aj naďalej. Žiadala o náhradu škody 1.752,44 eur.

Z výpovede svedkyne E. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že v to ráno bola námraza, šmýkalo sa, bolo veterno a tma. Stav vozovky na moste bol zamrznutý aj mokrý, mimo mosta bola cesta taká orosená, nebola vyslovene mokrá. Mimo mosta námraza na vozovke nebola určite. So J. išli rýchlosťou asi 80 km/h, na moste, kde sa šmýkalo dostali šmyk, začalo hádzať s vozidlom, tak J. stúpila na brzdu. So J. dostali šmyk, ona išla hneď za zvodidlá, J. za zvodidlá ísť nechcela. Po prvej dopravnej nehode volala políciu a k druhej dopravnej nehode došlo asi za 4-5 minút od prvej dopravnej nehody, vie to práve podľa toho, kedy prvýkrát volala políciu, pretože druhýkrát už volala aj sanitku. Na aute bola zapnutá svetelná signalizácia, okolo nich prešlo niekoľko áut, zastavil sa len poškodený R. Q., ktorého pozná z predošlého zamestnania. Keď za nimi prišiel R. Q. mal na sebe oblečenie spoločnosti J., povedal im, že by bolo dobré, ak by použili aj výstražný trojuholník pred vozidlom vzhľadom na to, že ich vozidlo bolo v tzv. mŕtvom uhle. J. začala hľadať výstražný trojuholník, či ho v aute mala, uviesť nevedela, hľadala ho vzadu v kufri, potom počula ako zatvorila kufor a hľadala ho vpredu na strane šoféra. Videla prichádzať vozidlo obžalovaného - teda videla svetlá, v pamäti to mala tak, že sa jej zdalo, že ide rýchlo a približuje sa k nim, volala na J., aby išla odtiaľ preč, nevidela, že by mal šmyk, až pred tou zrážkou si pamätá, že zaznamenala, že brzdil.

Z výpovede svedka D. E. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že nebol svedkom nehody, pričom bol vlastníkom auta a auto bolo v dobrom technickom stave a auto používala J..

Z výpovede svedka S. M. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že nebol na mieste v čase nehody. Na pokyn zamestnávateľa obhliadol miesto nehody, ale nevznikla im žiadna škoda.

Z prečítanej výpovede svedka Q. J. z prípravného konania vyplynulo aj to, že dňa 5.12.2016 jazdil na aute Chevrolet Aveo z obce R. do práce do C. J.. Pred ním asi vo vzdialenosti 200 až 250 metrov išlo vozidlo Renault Megane sivej farby, ktoré sa pohybovalo pred ním rýchlosťou asi 85-90 km/h, ako sa približoval k mostu, nevidel na ňom žiadne svetlá a ani pred mostom nevidel výstražný trojuholník. Videl ako vodič vozidla Renault Megane začal brzdiť na úrovni diletlačnej lišty, ktorá sa nachádza na moste, pričom ako cez tú lištu prešiel videl podľa rozsvietených brzdových svetiel, že s vozidlom ho nadhodilo, potom jeho brzdové svetlá zhasli, prešiel ešte asi tak pár metrov, koľko uviesť nevedel a následne dostal s vozidlom šmyk a to taký, že zadná časť vozidla sa začala mierne vytáčať do ľavej strany, potom vozidlo vyrovnal a následne na to znovu videl, ako sa rozsvietili jeho brzdové svetlá. Potom už len videl, ako žlté vozidlo sa otočilo asi o 180 stupňov a vozidlo Renault Megan skončilo na ľavej strane narazené na zvodidlách a žlté vozidlo na pravej strane narazené na zvodidlách. V čase nehody od C. J. nešli žiadne vozidlá.

Znalec O.. S. D. na hlavnom pojednávaní pri svojom výsluchu odprezentoval jeho závery zo znaleckého posudku č. 6/2017. Znalec uviedol, že znalecký posudok č. 6/2017 vypracoval na základe podkladov spisového materiálu, ktoré sú uvedené v bode 1.5. znaleckého posudku. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal tiež zo skutočností, ktoré zistil priamo pri obhliadke nehodového úseku na mieste dopravnej nehody, na ktorú bol prvolaný operačným strediskom polície. Počas vypracovania znaleckého posudku uskutočnil experiment znalca za prítomnosti polície na dohľadnosť stojaceho vozidla. Pri tomto experimente bolo použité vozidlo svetlo zelenej metalízy, ktoré malo nahradiť vozidlo Chevrolet a samotný dohľad na toto vozidlo bolo vykonané s vozidlom, ktoré malo svetlá obdobné ako vozidlo

Renault Megane. Z vypracovanej technickej analýzy nehodového deja vyplýva, že rýchlosť vozidla Renault Megane v čase nárazu do Chevroletu bolo 42 km/h, vozidlo Chevrolet v okamihu nárazu aj na základe výpovede svedka na hlavnom pojednávaní bez akýchkoľvek pochybností stálo, teda jeho rýchlosť bola 0 km/h. Rýchlosť vozidla Renault na počiatku reakcie jeho vodiča bola 79 km/h. Vozidlo Renault ubehlo do miesta zrážky 85,7 metra za čas 4,8 sekundy. Po zrážke do konečnej polohy ubehol Renault dráhu 11,2 metra za čas 1,82 sekundy a pri rýchlosti 15 km/h narazilo do zvodidla. Nárazom vozidla Renault bola vozidlu Chevrolet udelená rýchlosť približne 19 km/h a vozidlo Chevrolet po zrážke ubehlo dráhu 5,2 metra za čas 1,38 sekundy a pri rýchlosti 9 km/h narazilo do zvodidla. Pri vyhodnocovaní obrátenia zrážky vodiča vozidla Renault z priestorového hľadiska vyplýva, že ak by jazdil na počiatku včasnej reakcie rýchlosťou práve 71 km/h jeho reakčná doba by bola rovná 1,2 sekundy, doba nábehu brzdného účinku by bola 0,2 sekundy a brzdil by so spomalením 3,43 m/s - 2 za sekundu, potom by zastavil pred miestom zrážky. Vyhodnotiť zabránenie zrážke ale aj techniku jazdy vodičky vozidla Chevrolet nie je možné jednoznačne. Pretože toto vozidlo pred zrážkou s vozidlom Renault narazilo do ľavých zvodidiel z pohľadu jeho pôvodnej jazdy. Z dokumentovania dopravnej nehody vyplýva, že po tejto zrážke do zvodidiel vozidlo Chevrolet zostalo priečne stát v pravom jazdnom pruhu v smere pohybu vozidla Renault tak, ako to je zobrazené na str. 20 na obrázku č. 8 v znaleckom posudku. Toto vozidlo (Chevrolet) tu stálo niekoľko minút, čo bolo potvrdené aj na hlavnom pojednávaní svedkom. Vyhodnotiť prečo toto vozidlo nebolo označené považoval znalec za otázku právneho posúdenia, resp. či vodička vozidla Chevrolet a jej spolujazdkyňa boli v takom šoku, že nedokázali zabezpečiť ich vozidlo a označiť neprislúcha znalcom z odboru doprava cestná. Znaleckým experimentom za účasti príslušníkov polície zistil, že vodič vozidla Renault pri rozsvietených stretávacích svetlách mal možnosť rozpoznať vozidlo stojace v koridore jeho jazdy priečne zo vzdialenosti 93 m, v prípade, že proti vozidlu Renault nestálo neznáme vozidlo so zapnutými stretávacími svetlami, v prípade, že v protismere z pohľadu jazdy vodiča Renault stálo takéto vozidlo, tak vodič vozidla Renault mal možnosť rozpoznať vozidlo Chevrolet stojace priečne v koridore jeho jazdy na vzdialenosť 85,5 metra. Rýchlosť zodpovedajúca dohľadu je rýchlosť vozidla, z ktorej je vodič schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má dohľad na prekážku na vozovke. Pri posúdení techniky jazdy vodiča vozidla Renault uvažoval znalec s dvomi variantmi vo vzťahu k rýchlosti jeho pohybu a to, že sa pohyboval na suchom asfaltovom povrchu a na povrchu so zníženou adhéziou, to znamená s námrazou na vozovke. Bola vypočítaná za týchto podmienok rýchlosť zodpovedajúca rozhladu 85,5 metra (vzdialenosť zistená pri experimente znalca). Ak sa teda vodič pohyboval na suchom asfaltovom povrchu tak jeho rýchlosť primeraná rozhladu na 85,5 metra bola približne 100 km/h za tých istých podmienok na namrznutej vozovke približne 73 km/hodinu. Z technickej analýzy vyplýva, že skutočná rýchlosť vozidla bola 79 km/h a teda pri pohybe na zamrznutej vozovke bola technika jeho jazdy vo vzťahu k rýchlosti nesprávna, pri pohybe na suchom asfaltovom povrchu bola správna. Čo sa týka smerového vedenia vozidla pri vyhodnotení brzdných stôp konštatoval, že jeho technika jazdy bola správna, taktiež konštatoval, že vo vzťahu včasnosti reakcie bola technika jeho jazdy správna. Technická príčina vzniku dopravnej nehody je stiahnutá na predvídavosť vodiča vozidla Renault, teda či mal očakávať neoznačenú prekážku na vozovke (stojace vozidlo Chevrolet) ak takúto povinnosť nemal, teda nemal predvídať na vozovke neoznačenú prekážku, potom príčinou dopravnej nehody bola neoznačená prekážka (stojace vozidlo Chevrolet), ktoré vytváralo prekážku cestnej premávky a pre samotných účastníkov cestnej premávky vytvorila na vozovke nebezpečenstvo. Ak vodič vozidla Renault mal predvídať stojace vozidlo Chevrolet na vozovke, potom príčinou nehody boli dva prvky a to prvok číslo 1 je neoznačená prekážka vozidlo Chevrolet, ktoré vytvorilo prekážku v cestnej premávke, a tým pre vodiča vozidla Renault vytvorilo vznik kolíznej situácie a prvok č. 2 skutočná technika jazdy vodiča vozidla Renault, ktorá spočívala v tom, že sa po namrznutej vozovke pohyboval rýchlosťou vyššou, ako bola rýchlosť dohľadu na konkrétne vozidlo Chevrolet. Skutočná technika jazdy vodiča vozidla Renault mu znemožnila zabrániť vzniku dopravnej nehody. Na otázku prokurátorky, kde sa pohyboval vodič vozidla Renault v zmysle znaleckých zistení, znalec sa odvolal na jeho znalecký posudok na kapitole 2.3., a uviedol, že na vozovke sa nachádzalo veľa stôp, ktoré boli zanechané, či už autobusom, vozidlami pohybujúcimi sa za autobusom, vozidlom Škoda Favorit svedka Q., taktiež sa nachádzali v nehodovom úseku stopy vozidla Chevrolet pred nárazom do zvodidla na ľavej strane vozovky z pohľadu jeho jazdy, ďalej sa nachádzali stopy po vozidlách záchranných zložiek. Vzhľadom na systém zdokumentovania nehodového úseku bolo možné vylúčiť stopy nesúvisiace s dopravnou nehodou a ustáliť stopy po pohybe vozidla Chevrolet a pohybe vozidla Renault. Poloha vozidla Chevrolet bezprostredne pred nárazom vozidla Renault je zdokumentovaná na obrázku č. 2 na strane 15 a brzdné stopy po vozidle Renault sú zdokumentované na str. 16 na obrázku č. 5, na obrázku č. 5 sú tiež žltým vyznačené stopy pohybu vozidla Chevrolet po zrážke. Znalec na základe obhajcom prečítanej správy z metrologického ústavu o tom, že v danej oblasti nebola zaznamenaná poľadovica vypovedal, že tento

záver z meteorologického ústavu, ktorý pri vypracovaní znaleckého posudku nemal k dispozícii, nie je spôsobilý ovplyvniť jeho závery v znaleckom posudku, keď vo všetkej úcte k tomuto ústavu znalec zdôraznil, že na moste bol spoločne so záchrannými zložkami do 40 minút od nehody a vie jednoznačne potvrdiť, že sa na moste šmykalo.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca E.. W. E. - chirurga - traumatológa č. 19/2017 vyplynulo aj to, že z medicínskeho hľadiska u poškodeného R. Q.Ó. sa jednalo o ľahký úraz, pretože síce došlo k zlomeninám šiestich rebier, ale bez významného posunu, zakrvácanie pohrudničnej dutiny a voľný vzduch mali len minimálny rozsah, nebol potrebný žiadny inštrumentálny zásah do hojajúcich procesov. Dĺžka liečby tak, ako je uvedená na prvotnej lekárskej správe je plne odôvodnená a korektná utrpeným zraneniam. Pri dopravnej nehode utrpel poškodený R. Q. 1) zlomeniny rebier: IV a VI vľavo bez posunu, V a VI vľavo s posunom lomnej plochy, IV a V vpravo s posunom lomnej plochy, 2) pohmoždenie pľúcneho tkaniva obojstranne, 3) pneumothorax obojstranne, 4) hemotorax obojstranne, 5) pohmoždenie v oblasti ľavej bedrovej kosti. Poškodený nebol žiadnym závažnejším spôsobom obmedzený na bežnom obvyklom spôsobe života, jeho stav nebol vážny, alebo zmenený oproti stavu pred dopravnou nehodou. Nebol bezvládný, či pripútaný na lôžko bez možnosti samostatného pohybu, nepotreboval pomoc druhej osoby. Bolesti pri prudších pohyboch, ležaní, hlbších dychových exkurziách, kašli, kýchaní, tlaku na stoličnici boli odôvodnené v trvaní do kostného zhojenia rebier, cca. 4 týždne. V tomto časovom horizonte obmedzenie spočívalo aj v dvíhaní ťažších predmetov a ťažších prácach. Obmedzenie z titulu dočasnej PN, potom v obmedzení tých voľnočasových aktivít, ktoré odporujú režimu dočasnej PN.

Z prečítaného znaleckého posudku znaleckej organizácie L. G., P..J.. Č.. XX/XXXX vo veci súdnej pitvy nebohej J. I. vyplynulo aj to, že bezprostrednou a základnou príčinou smrti nebohej J. I. bolo zlyhanie centrálnej nervovej sústavy pri mnohopočetných zlomeninách kostí klenby a spodiny lebečnej, krvácaním do bočných mozgových komôr, krvácaním pod mäkkú plenu mozgovú a pri ťažkom opuchu mozgu, ktoré menovaná utrpela dňa 5.12.2016 okolo 05:42 hod. pri dopravnej nehode na ceste číslo III/1345 v úseku medzi obcami R. I. C.Á. J.. Smrť menovanej je teda v priamej príčinnej súvislosti s poraneniami lebky a mozgu. Mnohopočetné zlomeniny kostí klenby a spodiny lebečnej, krvácanie do mozgových komôr a ťažký opuch mozgu boli poranenia smrteľné samy o sebe. Smrti J. I. by nebolo možné zabrániť žiadnou ani včasnou ani odbornou, či vhodnou lekárskou pomocou, pretože tieto poranenia boli nezlučiteľné so životom. Všetky poranenia, ktoré boli pri pitve zistené vznikli za života poškodenej, nakoľko boli sprevádzané s krvácaním jednak do svojho okolia (koža a podkožie), ale aj do mäkkých pokrývok lebečných a taktiež navonok, čo je jednoznačný dôkaz pôvodu zaživa. Koncentrácia alkoholu a omamných látok v krvi J. I. bola negatívna, čo znamená, že menovaná sa v čase dopravnej nehody nenachádzala pod vplyvom alkoholu ani iných psychotropných látok.

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil nasledovné:

Z vyúčtovania náhrady škody na čl. 271-282 vyplynulo aj to, že poškodená L. I. vynaložila v súvislosti s pohrebom J. I. sumu celkom 675,35 eur, poškodená VŠZP, a.s. vynaložila titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti poistencovi R. Q. sumu 1.339,79 eur a titulom poskytnutej zdravotnej starostlivosti nebohej J. I. sumu 27,15 eur, poškodená J. H. vynaložila titulom nemocenských dávok vyplatených poškodenému R. Q. za obdobie od 5.12.2016 do 10.1.2017 sumu 200,60 eur a titulom sirotského pre J. E., dcéru nebohej J. I. sumu 1.551,84 eur od 5.12.2016 do 5.3.2018.

Zo správy o prehliadke mŕtveho a súdnej pitvy na čl. 284-286 vyplynulo aj to, že bezprostrednou príčinou smrti nebohej J. I. bolo zlyhanie centrálnej nervovej sústavy v dôsledku početných zlomením spodiny a klenby lebečnej, krvácania do mozgových komôr a ťažkého opuchu mozgu, t.j. v dôsledku zranení, ktoré utrpela pri predmetnej dopravnej nehode, možno konštatovať, že J. I. bola pred smrťou, t.j. aj pred dopravnou nehodou úplne zdravý ľudský jedinec.

Z lekárskej správy poškodeného R. Q. na čl. 289 vyplynulo aj to, že ide o prvotnú lekársku správu, že u poškodeného je prítomné pohmoždenie pľúc, zlomenina rebier, pohmoždenie ľavej bedrovej oblasti.

Z meteorologického posudku č. 432/2017 na čl. 292 vyplynulo aj to, že v dňoch 3.12.2016 až 5.12.2016 prevládala v obciach R. I. C. J. zväčša malá, v ranných a odpoľudňajších hodinách prechodne zväčšená

oblačnosť. Teplota vzduchu bola v uvedenej oblasti prevažne v intervale od -2,5 stupňa Celzia do 4,5 stupňa Celzia (3.12.2016), od -6 stupňov Celzia do 3 stupňov Celzia (4.12.2016) a od -6,5 stupňov Celzia do 2,5 stupňov Celzia (5.12.2016). Fúkal prevažne slabý až mierny severozápadný až severný vietor s priemernou rýchlosťou 1-4 km/h (v nárazoch do 40 km/h). V uvedených dňoch atmosférické zrážky neboli v predmetnej oblasti spozorované, povrch pôdy bol obdobi od 3.12.2016 do 5.12.2016 prevažne vlhký, v ranných a večerných hodinách zmrazený. Poľadovica v danej oblasti v uvedenom období nebola spozorovaná.

Z informácie k dopravnému značeniu na čl. 293 vyplynulo aj to, že miesto dopravnej nehody je extravilán, jedná sa cestu číslo III/1345 medzi obcami R. I. C. J., konkrétne nadjazd nad rýchlostnou komunikáciou R1. V čase miesta dopravnej nehody sa na moste nachádzalo vodorovné dopravné značenie V1a (pozdĺžna súvislá čiara), pred mostom sa obojsmerne nachádzali dopravné značky typu A9 (sneh alebo poľadovica). Po dopravnej nehode a to konkrétne dňa 9.12.2016 na základe žiadosti OR PZ, ODI - G. na doplnenie trvalého dopravného značenia a to obojsmerne pred týmto úsekom osadiť dopravné značky typu IP10 (odporúčaná rýchlosť 50 km/h) a dopravné značky typu A8 (nebezpečenstvo šmyku), t.č. sa tam tieto značky už nachádzajú.

Zo záznamu o dopravnej nehode na čl. 298 až 299 vyplynulo aj to, že dňa 5.12.2016 o 05:42 hod. došlo k dopravnej nehode v okrese G., kataster obce C. J.a, mimo obec, cesta III/1345 medzi obcami R. I. C. J. na moste nad rýchlostnou komunikáciou R1. Ľahko zranení dvaja, usmrtený jeden, celková škoda 12.500 eur, obžalovaný - bez zranenia, test na alkohol negatívny, účastníci a svedkovia dopravnej nehody: J. I., účasť: chodec, zranenie: usmrtenie, E. O., účasť: chodec, zranenie: ľahká ujma na zdraví, R. Q., účasť: chodec, zranenie: ľahká ujma na zdraví, svedok Q. J., účasť: nie je účastníkom premávky, zranenie: bez zranenia.

Zo zápisnice o ohliadke miesta cestnej dopravnej nehody na čl. 301 až 302 vyplynulo aj to, že 1) dopravná situácia - smerové pomery: priamy úsek, povrch vozovky: živica, kvalita povrchu: dobrý, stav povrchu: na vozovke je námraza, alebo ujazdený sneh - neposypané, stav krajnice: dobrý stav krajnice bez vodiaceho pruhu, závrata na komunikácii: bez závrat, delenie komunikácie: dvojpruhová, rýchlostný limit: 90 km/h, 2) poveternostná situácia - počasie: tvorí sa námraza, poľadovica, mrznúci dážď, dážď so snehom, viditeľnosť: v noci bez verejného osvetlenia, viditeľnosť neznížená vplyvom poveternostných podmienok, rozľadové podmienky: dobré. Bola oboznámená fotodokumentácia na čl. 305 až 323 z miesta dopravnej nehody.

Z úmrtného listu na čl. 328 vyplynulo aj to, že Q. J. zomrel dňa 28.1.2018 v Q..

Z evidenčnej karty obžalovaného na čl. 329 až 330 vyplynulo aj to, že obžalovaný nemá evidované žiadne zadržania vodičského preukazu, nemá evidovanú žiadnu blokovú pokutu a ani priestupky ani trestné činy.

Z odpisu registra trestov vyplynulo aj to, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo aj to, že obžalovaný má evidovaný jeden priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Z.z.: zákaz stáťia zo dňa 20.11.2014, priestupok prejednal Mesto Š., v blokovom konaní bola obžalovanému uložená bloková pokuta vo výške 10,- eur.

Z lustrácie v agende dopravno-správnych činností vyplynulo aj to, že obžalovaný má evidované 3 priestupky v uvedenej evidencii.

Zo správy o povesti obžalovaného z Mesta Š. vyplynulo aj to, že je slobodný a je daňovníkom z nehnuteľností mesta Š..

Zo správy spoločnosti Q. G., J..S..Z.. na čl. 338 vyplynulo aj to, že obžalovaný je s touto spoločnosťou v obchodnom vzťahu od 1.3.2018 a spoločnosť poskytuje služby divízii spracovania plechu. K svojej práci pristupuje veľmi zodpovedne, výrobné problémy rieši promptne, v kolektíve je obľúbený, je tímovým hráčom, vždy ochotný pomôcť svojim kolegom ako aj firme. Do práce chodí včas, dodržiava termíny, kvalitu a dosahuje veľmi uspokojujúce výsledky.

Z aktualizovaného odpisu registra trestov vyplynulo aj to, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov.

Z aktualizovanej centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo aj to, že obžalovaný spáchal 5 priestupkov.

Z aktualizovanej lustrácie v databáze súdov vyplýva, že v súčasnosti sa proti obžalovanému nevedie na súde iné trestné konanie.

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

Je potrebné hodnotiť každú príčinu pokiaľ ide o jej význam pre vznik následku, osobitne a určiť jej dôležitosť z hľadiska následku. (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/54/2016 zo dňa 11.10.2016)

Na hlavnom pojednávaní nebol prečítaný znalecký posudok znalca O.. S. D. Č.. X/XXXX a teda súd vychádzal z výpovede znalca O.. S. D. na hlavnom pojednávaní.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok nie je trestným činom.

V prípade dopravných nehôd je veľmi významný dôkazom znalecký posudok a výpoveď znalca, ktorý posudzuje a zodpovedá odborné otázky súvisiace s dopravnou nehodou. V prejednávanom prípade je to výpoveď znalca O.. S. D., ktorý uviedol na hlavnom pojednávaní zo dňa 21.11.2018 na č.l. 391-393, že technická príčina vzniku dopravnej nehody je stiahnutá na predvídavosť vodiča vozidla Renault, teda či mal očakávať neoznačenú prekážku na vozovke (stojace vozidlo Chevrolet), ktoré vytváralo prekážku cestnej premávky a pre samotných účastníkov cestnej premávky vytvorilo na vozovke nebezpečenstvo. J. I., ktorá šoférovala vozidlo Chevrolet, po vzniku predchádzajúcej dopravnej nehody v dôsledku nárazu vozidla Chevrolet do zvodidiel (č.l. 391), porušila niekoľko svojich povinností v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2016 (ďalej len „ZoCP“). J. I. porušila konkrétne tieto povinnosti, a to nevyužila výstražnú funkciu smerových svetiel v zmysle § 24 ods. 3 ZoCP, neumiestnila prenosný výstražný trojuholník na okraji vozovky tak, aby ho prichádzajúci vodiči včas a zreteľne videli vo vzdialenosti najmenej 50 m za vozidlom v zmysle § 24 ods. 3 ZoCP, nemala oblečený bezpečnostný odev, keď sa zdržiava na vozovke mimo vozidla počas núdzového státia v dôsledku dopravnej nehody v zmysle § 5 ods. 3 ZoCP, neobliekla si pred núdzovým vystúpením z auta reflexnú vestu. Vozidlo Chevrolet tu stálo niekoľko minút. Na základe vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by J. I. a E. O. boli v takom šoku, že by nevedeli zabezpečiť a označiť ich vozidlo.

To, že nebola zapnutá svetelná signalizácia vyplýva zo zhodných výpovedí, a to výpovede svedka R. Q., ktorý uviedol, že zbadal ten Chevrolet, ktorý nebol osvetlený (č.l. 390) a z prečítanej výpovede Q. J., ktorý uviedol, že ako sa približoval k mostu nevidel na moste žiadne svetlá ani pred mostom výstražný trojuholník (č.l. 391, č.l. 109). Nemožno považovať za relevantné tvrdenie svedkyne E. O. o zapnutej svetelnej signalizácii, nakoľko uvedená svedkyňa bola spolujazdkyňa na Chevrolete u J. I., a teda mala určitý vzťah k J. I., a keďže jej tvrdenie zostalo izolované. (č.l. 380)

To, že J.C. I. mala dostatok času na umiestnenie prenosného výstražného trojuholníka vyplýva z výpovede znalca O.. S. D., ktorý uviedol, že vozidlo Chevrolet stálo niekoľko minút. (č.l. 391). Je potrebné usudzovať na to, že J. I. nemala prenosný výstražný trojuholník, nakoľko svedok R. Q. uviedol, že išiel do svojho auta vytiahnuť výstražný trojuholník a baterku (č.l. 390).

Naproti tomu obžalovaný jazdiaci na aute Renault sa pohyboval po ceste rýchlosťou 79 km/h (č.l. 391), ktorá je nižšia ako maximálna dovolaná rýchlosť 90 km/h. Čo sa týka smerového vedenia vozidla obžalovaného pri vyhodnotení brzdných stôp je konštatované, že jeho technika jazdy bola správna, a že vo vzťahu včasnosti reakcie bola technika jeho jazdy správna. (č.l. 392)

To znamená, že z hľadiska právnej otázky je potrebné konštatovať, že obžalovaný nemal povinnosť predvídať neoznačenú prekážku. Dôvodom je tá skutočnosť, že ZoCP ukladá povinnosť účastníkovi dopravnej nehody označiť prekážku viacerými spôsobmi, pričom je potrebné vychádzať z právnej úvahy, že v právnom štáte právny poriadok je všeobecne rešpektovaný a subjekty si svoje povinnosti riadne a

včas plnia, čo korešponduje s princípom obmedzenej dôvery v doprave, ktorého podstatou je, že sa vodič pri prevádzke na pozemných komunikáciách môže spoliehať na to, že ostatní účastníci pri prevádzke budú dodržiavať pravidlá prevádzky na pozemných komunikáciách, pokiaľ z konkrétnych okolností nebude vyplývať opak. (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. III.ÚS 2065/2015 z 31.5.2016) Na základe vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by obžalovaný pred skutkom disponoval informáciami o tom, že na ceste sa nachádza neoznačená prekážka. Nemožno spravodlivo požadovať od obžalovaného, aby predpokladal, že účastník, ktorý vytvoril neoznačenú prekážku, poruší hneď niekoľko svojich povinností. Neoznačenú prekážku nemožno poriadne vidieť a identifikovať, a teda nemožno na ňu ani včas a riadne zareagovať. Na základe uvedenej právnej úvahy je zrejmé, že relevantná je tá alternatíva prednesená znalcom O.. S. D., že príčinou dopravnej nehody bola neoznačená prekážka (stojace vozidlo Chevrolet), ktoré vytváralo prekážku cestnej premávky a pre ostatných účastníkov cestnej premávky vytvorilo na vozovke nebezpečenstvo. (č.l. 392)

Za účelom poskytnutia odpovedí aj na odvolacie námietky obžalovaného je potrebné doplniť nasledovné odôvodnenie.

V zmysle § 5 ods. 2 vyhlášky 9/2009 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2016, výstražné značky skupiny A upozorňujú na miesta, kde účastníkovi cestnej premávky môže hroziť nebezpečenstvo a kde musí dbať na zvýšenú opatrnosť. Značka Sneh alebo poľadovica č. A9 taktiež patrí do skupiny A.

Za porušenie dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona, v tomto prípade zákona o cestnej premávke, nie je možné mechanicky považovať porušenie akejkoľvek povinnosti uloženej týmto zákonom, ale len takej povinnosti, ktorej porušenie má za danej situácie spravidla za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie, resp. keď jej porušením môže ľahko k takémuto následku dôjsť (porovnaj R 11/1964). Z výpovede svedkyne E. O. (č.l. 380) a z meteorologického posudku (č.l. 292) vyplýva, že pred nadjazdom nad rýchlostnou komunikáciou sa námraza nenachádzala.

V prejednávanom prípade nemôže ísť o porušenie dôležitej povinnosti zo strany obžalovaného, nakoľko z technickej analýzy vyplýva, že skutočná rýchlosť vozidla bola 79 km/h a teda pri pohybe na zamrzutej vozovke bola technika jeho jazdy vo vzťahu k rýchlosti nesprávna, pri pohybe na suchom asfaltovom povrchu bola správna (č.l. 392). To znamená, že len v dôsledku prekvapivej a náhlejšej zmeny vlastností povrchu vozovky došlo k porušeniu povinnosti obžalovaného, ktoré však nie je výsledkom bezohľadného, riskantného, hazardného, výrazne nezodpovedného správania obžalovaného. Obžalovaný si počínal spôsobom svedčiacim o jeho snahe svoje povinnosti bezvýhradne splniť, keď jazdil rýchlosťou 79 km/h, teda rýchlosťou nižšou ako maximálna dovolená rýchlosť 90 km/h a porušenie pravidiel cestnej premávky je výsledkom pochybenia spočívajúceho v mylnom vyhodnotení poveternostných podmienok a s tým súvisiacimi vlastnosťami povrchu vozovky. To, že vyhodnotenie poveternostných podmienok obžalovaným bolo mylné je zrejmé z toho, že k porušeniu povinnosti došlo v mesiaci december ktorý patrí do zimného ročného obdobia, podľa meteorologického posudku (č.l. 292) ku dňu 5.12.2016 bola teplota od -6,5 do 2,5 stupňov Celzia, kde väčšia časť rozpätia teploty je pod nulou, kedy voda prirodzene zamŕza, pričom aj znalec O.. S. D. potvrdil, že na moste bol do 40 minút a na moste sa šmýkalo. Keďže ide o takto definované a jediné porušenie povinnosti, nie je namieste zo všeobecného významu porušeného pravidla paušálne vyvodzovať záver o porušení dôležitej povinnosti. Z výpovede znalca O.. S. D. vyplynulo, že v aplikovanej alternatíve príčinou dopravnej nehody bola neoznačená prekážka (stojace vozidlo Chevrolet), ktoré vytváralo prekážku cestnej premávky a pre ostatných účastníkov cestnej premávky vytvorilo na vozovke nebezpečenstvo (č.l. 392). To znamená, že porušenie povinnosti obžalovaného predvídať poľadovicu nebolo v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

K argumentu obžalovaného, že svedok R. Q. znížil rýchlosť v dôsledku zablikania protiidúceho autobusu, je potrebné uviesť, že nie je ničím podložené, nakoľko výpoveď svedka R. Q. má inú postupnosť, keď uviedol, že po zablikaní protiidúceho autobusu, nevedel, čo sa deje, za ním išli ešte 3 osobné vozidlá, ako videl to tretie vozidlo, zbadal ten Chevrolet, ktorý nebol osvetlený. Podradil, znížil rýchlosť a pomaly a plynule prešiel okolo tohto vozidla (č.l. 390).

K argumentu obžalovaného, že z výpovede J. vyplynulo, že sa na vozovke nenachádzala poľadovica, je potrebné uviesť, že z prečítanej výpovede Q. J. (č.l. 391, č.l. 109) nevyplývalo, že by sa vôbec vyjadroval k existencii poľadovice na ceste.

K argumentu obžalovaného, že poškodený R. Q. má záujem na náhrade škody, je potrebné uviesť, že poškodený R. Q. nežiadal náhradu škody. (č.l. 379)

K argumentu obžalovaného, že vozidlo Chevrolet Spark ako neoznačená prekážka vytvorilo náhlu prekážku a kolíznú situáciu, je na mieste uviesť, že rýchlosť auta Chevrolet v čase dopravnej nehody bola 0 km/h a auto Chevrolet vytváralo prekážku cestnej premávky a vytvorilo nebezpečenstvo (č.l. 391), avšak nebolo označené za náhlu prekážku.

K argumentu obžalovaného, že šmykľavo bolo len na vrchole mosta, je na mieste uviesť, že značka Sneh alebo poľadovica č. A9 upozorňuje na úsek vozovky, na ktorom sa nachádza ujazdený a zľadovatený sneh alebo na ktorom hrozí nebezpečenstvo poľadovice. Toto však znalec O.. S. D. neoznačil v aplikovanej alternatíve za príčinu dopravnej nehody.

Pri zvažovaní pomeru porušených pravidiel jednak zo strany obžalovaného a jednak zo strany J. I. pre hodnotenie príčin vzniku dopravnej nehody, pokiaľ ide o ich význam, je potrebné uviesť, že u obžalovaného nešlo o porušenie dôležitej povinnosti, teda išlo všeobecne len o jedno porušenie povinnosti, ktoré v aplikovanej alternatíve znalec O.. S. D. ani neoznačil za príčinu dopravnej nehody, avšak naopak u J. I. išlo o porušenie viacerých povinností, pričom znalec O.. S. D. označil za príčinu dopravnej nehody stojace auto Chevrolet, ktoré predtým viedla J. I.. Súd považuje závery znalca O.. S. D. za logické, lebo bez predchádzajúcej vodičskej chyby J. I., keď na aute Chevrolet dostala šmyk, nedošlo by ani k vzniku neoznačenej prekážky (stojace vozidlo Chevrolet) a ani k vystúpeniu z auta, a teda by nemohlo dôjsť ani k následku uvedenom v skutkovej vete obžaloby. To znamená, že obžalovaného nemožno označiť za pôvodcu dopravnej nehody. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/54/2016 zo dňa 11.10.2016)

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov dospel súd k záveru, že skutok nie je trestným činom v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku.

Nakoľko súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, odkázal súd poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces v zmysle § 288 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.