

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8PP/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010943
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123010943.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: M. L., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom H. XXX/XX, M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.06.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: Silvester L., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom H. XXX/XX, M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.02.2019, sp. zn. 1T/90/2018,
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 11.04.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného: M. L., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom H. XXX/XX, M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v P. Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Odsúdený vo svojom návrhu poukázal na splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie. V dodatku k žiadosti o podmiennečné prepustenie poukázal na to, že u neho došlo k náprave, k zmene postoja k životu a k polepšeniu. Poukázal na preradenie do minimálneho stupňa stráženia zo stredného stupňa stráženia, a na odporúčenie na podmiennečné prepustenie. Získal pracovné návyky, bude sa živiť prácou a nie trestnou činnosťou, chce viesť riadny život a venovať sa rodine. Podmiennečné prepustenie je pokračovaním pôsobenia na páchatel'a v podmienkach na slobode, schopné priaznivo ovplyvniť dovŕšenie jeho nápravy a resocializácie. Trestnú minulosť nemožno hodnotiť mechanicky, bez zasadenia do kontextu kriminálnej minulosti a života odsúdeného, nie je samé o sebe určujúce, koľkokrát bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Trestná minulosť nemôže vylúčiť možnosť podmiennečného prepustenia. Má podporu rodiny, sestry a švagra, poskytnú mu bezplatné ubytovanie, finančne mu pomôžu a pomôžu mu nájsť si prácu. Oľutoval spáchanie trestnej činnosti. Poukázal tiež na zdravotný stav svojej matky, ktorá ho nemôže navštíviť, v prípade podmiennečného prepustenia jej bude pomáhať a opatrovať ju. Napokon poukázal na to, že zamietnutie žiadosti o podmiennečné prepustenie môže vyvolať pocit zmaru a zlomenia, a môže sa stať náchylným voči negatívnym vplyvom väzenského prostredia.

V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.02.2019, sp. zn. 1T/90/2018, v trvaní 4 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (pôvodné zaradenie do ústavu so stredným stupňom stráženia) za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí poukázal na nesplnenie druhej materiálnej podmienky, pretože odsúdený dokáže svoje správanie regulovať len v podmienkach ústavu na výkon trestu, avšak ide o špeciálneho recidivistu, ktorý bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to ani v kontexte záruky za poskytnuté bývanie a prísľub do zamestnania. Navrhol návrh zamietnuť.

Obhajca na verejnom zasadnutí poukázal na splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie, na hodnotenie riaditeľa ústavu a predložené čestné vyhlásenia príbuzných. Uviedol, že povaha predchádzajúcich odsúdení nepredstavuje nejakú ďalšiu podmienku na podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, poukázal na nález Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 509/2022 z 01.12.2022. Navrhol odsúdeného podmiennečne prepustiť a uložiť mu primeranú skúšobnú dobu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa chce zmeniť, chce si nájsť robotu, založiť si rodinu, je si istý, že sa osvedčí. V rámci výsluchu uviedol, že chce ísť bývať k rodine, sestra a matka, majú rodinný dom. Pred výkonom trestu bol zamestnaný v poľnohospodárstve ako pomocník pri žatve a na stavbách. Na slobode bude robiť vo výrobe bagiet, robotu mu prisľúbil švager, ktorý tam robí už 7 rokov. Ďalej uviedol, že bral drogy, ešte nemal výplatu, tak ho kamaráti nahovorili na krádež. Užíval pervitín asi dva alebo tri roky, teraz to už nechce ani vidieť, má probačný dohľad, budú mu odoberať biologické materiály. V rámci konečného návrhu požiadal o šancu, chce sa napraviť, vidieť svoju mamu, bojí sa, že už ju neuvidí.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: čestné prehlásenie od Eva G. a Y. G. (č. I. XX), rozsudok T. súdu Galanta z 23.05.2018, sp. zn. 31T/13/2018 (č. I. 25-28), rozsudok Okresného súdu Galanta z 20.02.2019, sp. zn. 1T/90/2018 (č. I. 39-46), trestný rozkaz Okresného súdu Galanta z 09.04.2019, sp. zn. 31T/41/2019 (č. I. 31-32), rozsudok Okresného súdu Galanta z 16.06.2021, sp. zn. 27T/23/2020 (č. I. 35), hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. I. 36-37), lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, opis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený bol dodaný dňa 22.11.2019 na výkon trestu do ústavu Leopoldov. Správanie a vystupovanie počas jeho pobytu v ústave Leopoldov bolo na požadovanej úrovni. B. zaradený bol na pracovisku v ústave, vyradený bol z dôvodu zmeny spôsobu výkonu trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas umiestnenia v ústave Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol disciplinárne odmenený trikrát, naposledy dňa 27.12.2022 mimoriadnym voľnom na opustenie ústavu na dobu jedného dňa za plnenie programu zaobchádzania. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Svoj voľný čas sa snaží tráviť v rámci svojich záujmov a možností ústavu zmysluplne. Odsúdený bol v ústave pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom, neskôr na pracovisku mimo ústav s voľným pohybom, odkiaľ bol vyradený z preventívno-bezpečnostných dôvodov. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Podľa potreby a určenia je zapájaný aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Je slobodný, bezdetný. Kontakt udržiava dostupnými formami so sestrou a jej manželom. K trestnej činnosti má kritický postoj. Možno konštatovať, že ciele stanovené v rozšírenom programe zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Dňa 03.04.2023 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava, kde odsúdený zobral späť žiadosť o podmiennečné prepustenie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča ho podmiennečne prepustiť.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmiennečného prepustenia 11.02.2023, ďalej že odsúdený bol súdne trestaný 6 krát a má 4 vykonané tresty odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 8 (osem) záznamov a to z rokov 2013, 2014, 2015, 2015, 2018, 2019, 2019 a 2021. Záznamy sa týkajú majetkovej a trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmieničné prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmieničnom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieničného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel'

spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 11.02.2023. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 12.06.2023 je táto podmienka splnená.

Súd poznamenáva, že odsúdený v čase rozhodovania vykonáva už len jeden trest, preto vo výroku rozhodnutia je uvedené len jedno aktuálne odsúdenie, avšak výkonu tohto trestu predchádzal výkon iného trestu odňatia slobody (OS Galanta sp. zn. 31T/41/2019), preto súd formálnu podmienku podmiennečného prepustenia skúmal s poukazom na § 66 ods. 3 Trestného zákona, a z tohto dôvodu toto ustanovenie uviedol aj do výroku rozhodnutia.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, konfliktné situácie nevyvoláva, voľný čas trávi zmysluplne. Odsúdenému boli udelené 3 disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol dlhodobo pracovne zaradený a pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Odsúdený plní ciele stanované programom zaobchádzania a k trestnej činnosti má kritický postoj. Vzhľadom na uvedené pozitívne hodnotenie odsúdeného bez vážnejších negatívnych poznatkov súd dospel k záveru o preukázaní prvej materiálnej podmienky.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, jeho osem záznamov v registri trestov, a povahu trestnej činnosti.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený v ňom má 8 záznamov za obdobie od 2013 do 2021 prevažne za majetkovú trestnú činnosť; 6 odsúdení sa týka trestného činu krádeže. Odsúdený má evidentné sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia, či už išlo o podmiennečné tresty odňatia slobody, alebo o nepodmiennečné tresty odňatia slobody a výkon takýchto trestov, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený napriek predchádzajúcim odsúdeniam a výkonom nepodmiennečných trestov odňatia slobody sa neskôr trestnej činnosti opätovne dopustil, a to dokonca závažnejším spôsobom, nakoľko sa dopustil trestného činu vo forme zločinu a formou spolupáchateľstva. Aktuálne odsúdenie, ktoré odsúdený vykonáva, je za dva skutky (1T/90/2018), voči ďalšiemu skutku (31T/13/2018) bol aktuálny trest uložený ako súhrnný, a pri ďalšom odsúdení (27T/23/2020) súd upustil od uloženia súhrnného trestu voči aktuálnemu odsúdeniu, ktorého trest odsúdený vykonáva. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený sa po výkone predchádzajúceho nepodmiennečného trestu odňatia slobody dopustil ďalších 4 skutkov, ktoré boli v súbehu, a ďalšieho skutku, za ktorý dostal samostatný trest (31T/41/2019), spoločne piatich skutkov. Páchanie protiprávnej činnosti preto nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha protiprávnu činnosť. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pochybnosti o vedení riadneho života v budúcnosti neeliminujú ani tvrdenia odsúdeného o zmene, záujme viesť riadny život, a ani prísľub do zamestnania a prísľub bývania, a to z dôvodu, že už spomenutá početnosť a zvyšujúca závažnosť povahy trestnej činnosti prevažuje nad odsúdeným tvrdenými skutočnosťami. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že odsúdený bol v minulosti zamestnaný, mal príjem, a napriek tejto skutočnosti sa dopustil majetkovej trestnej činnosti, teda ani príjem odsúdenému nezabránil v páchaní trestnej činnosti. Pokiaľ odsúdený poukazuje na užívanie pervitínu ako dôvodu páchania trestnej činnosti, súd uvádza, že odsúdený mal užívať pervitín 2-3 roky, pričom trestnej činnosti sa dopúšťal v dlhšom časovom období (odsúdenia od 2013 do 2021), z čoho je zrejmé, že užívanie pervitínu nebolo výlučným dôvodom páchania trestnej činnosti. Odsúdením uvádzané skutočnosti (príjem, podpora od rodiny, bývanie) boli podľa názoru súdu dané už v minulosti v období páchania trestnej činnosti, teda odsúdenému nezabránil v páchaní trestnej činnosti, a preto aktuálne nemôžu byť garanciou vedenia riadneho života v budúcnosti. Taktiež dobré správanie odsúdeného vo výkone trestu podľa názoru súdu skôr svedčí o adaptácii sa odsúdeného podmienkam výkonu trestu, než o dlhodobej zmene a náprave, pretože odsúdený už bol v minulosti niekoľko mesiacov vo výkone trestu odňatia slobody a po výstupe sa opäť dopustil trestnej činnosti a to ešte závažnejšej ako predošlej a opakovane.

Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Pokiaľ odsúdený poukazoval na „zlomenie sa“ a určitú demotiváciu v prípade zamietnutia jeho žiadosti o podmienené prepustenie, súd uvádza, že na podmienené prepustenie nie je právny nárok a podmienené prepustenie nemôže byť automatickým následkom výkonu požadovanej dĺžky trestu. Dobré správanie vo výkone trestu nemôže byť vykonávané len s cieľom podmieneného prepustenia, lebo v tom prípade ide len o formálne dobré správanie bez skutočnej vnútornej zmeny. Odsúdený sa má dobre správať vo výkone trestu primárne nie preto, aby bol podmienené prepustený, ale sám pre seba, aby sa takto správal dlhodobo, a to aj po výkone trestu odňatia slobody, aby sa do výkonu trestu naspäť nedostal. S takýmto nastavením by potom nemalo dôjsť k „zlomeniu sa“.

Pokiaľ obhajca poukazoval na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 01.12.2022, sp. zn. I. ÚS 509/2022, súd je toho názoru, že toto rozhodnutie sa primárne týkalo situácie, kedy súd druhú materiálnu podmienku posúdil primárne v kontexte povahy spáchaného trestného činu v zmysle § 66 ods. 2 Trestného zákona (viď bod 22 nálezu). V prejednávej veci však nejde o takýto prípad, nakoľko súd druhú materiálnu podmienku posúdil nielen s poukazom na povahu trestnej činnosti, ale aj s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného tak, ako je to uvedené v predchádzajúcich odsekoch tohto odôvodnenia.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.