

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 25C/194/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113217066  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113217066.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : U. F., bytom X., G. XX/X, zast. PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Trnave, Hlavná 31, proti odporcovi : KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, o žaloba o plnenie z poistnej zmluvy, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.536,05 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 30.11.2012 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie v časti o zaplatenie 25,36 eura zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 820,68 eura

do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, k rukám jeho právneho zástupcu PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária s.r.o..

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným dňa 21.05.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.561,41 eura s príslušenstvom titulom poistného plnenia za poistnú udalosť. Dňa 05.04.2008 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu o poistení domácnosti. Začiatkom decembra 2011 došlo k poistnej udalosti, keď zistený páchatel' odcudzil veci z jeho domácnosti, za čo bol právoplatne odsúdený. Odsúdený bol zaviazaný na náhradu škody v sume 2.231,58 eura. Uvedenú sumu si uplatnil u odporcu, ktorý mu uhradil sumu 670,17 eura. Vo zvyšku odporca plniť odmietol z dôvodu, že bloky za odcudzené veci boli sfalšované, následne z dôvodu, že vniknutie do rodinného domu bolo bez prekonania prekážok. Navrhovateľ trval na tom, že odporca mu je povinný preplatiť škodu, keď prekonaním prekážky možno chápať aj vniknutie do domu k poistenej veci ľst'ou, pričom páchatel' bol známy a odsúdený.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti odporcu, ktorý bol vypočutý na predchádzajúcom pojednávaní, k veci sa písomne vyjadril, pričom súd jeho ospravedlnenie, pre internú poradu odporcu ako dôvod, pre odročenie pojednávania neakceptoval.

Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu a vyjadrení. Nesúhlasí s argumentami odporcu. To, že k poistnej udalosti prišlo na základe trestného činu bolo preukázané v trestnom konaní, keď obvinený bol odsúdený podľa § 122 Trestného zákona, podľa ktorého došlo k trestnému činu vlámaním v zmysle § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona. § 122 ods. 4 Trestného zákona definuje krádež vlámaním. Tvrdenia odporcu spochybňujú právne závery súdu. Má za to, že znaleckým posudkom, či iným dokazovaním nie je možné vyvrátiť tento právny záver súdu trestným konaním. Čo sa týka zabezpečenia a výšky plnenia poukazuje na tabuľku čl. III. Zmluvných dojednaní

a ustanovenia uvedené pod ňou, teda ak v prípade poistnej udalosti spôsob zabezpečenia bytu nezodpovedá v zmluve dohodnutej poistnej sume, poisťovňa poskytne plnenie len do výšky poistnej sumy zodpovedajúcej skutočnému spôsobu zabezpečenia a v čase vzniku poistnej udalosti. Navrhovateľ si pritom neuplatňuje vyššiu sumu na akú by mal podľa tohto ustanovenia nárok. Podľa výkladu § 813 O.z. uvádzaného napríklad v knihe Veľký komentár k O. z. od E. O., strana 2372 "Aj keď nebola splnená podmienka prekonania prekážky, alebo zabezpečovacieho opatrenia, prípadne uzamknutia, má poistení právo na plnenie ak páchatel' bol právoplatným rozhodnutím súdu uznaný viním, že sa dopustil trestného činu krádeže". Čo sa týka výšky sumy má za to, že táto bola preukázaná v trestnom konaní a nie je potrebné ju opätovne preukazovať. Je pravda, že odporca spochybňoval doklady, na základe ktorých bola táto škoda určená v trestnom oznámení, ktoré však bolo odmietnuté. Voči odmietnutiu nepodal odporca včas sťažnosť. O oneskorenej sťažnosti zatiaľ rozhodnuté nebolo. Predpokladá, že bude zamietnutá. Náhradu výšky škody si uplatňuje podľa výšky určenej v trestnom konaní, nie podľa blokov. Čo sa týka preukázania trestného činu s poukazom na § 135 O.s.p. má za to, že súd je viazaný trestným rozsudkom v právnej ako aj skutkovej vete. V rámci trestného konania boli tvrdenia obvineného preukázané ako nepravdivé v tom, že by posledný rok teda celý rok 2011 navrhovateľovi žiadnu vec neodcudzil, s poukazom na výsluch svedka p. F., ktorý vypovedal, že začiatkom decembra 2011 mu obvinený ponúkol jeden sivý plastový kufřík, súpravu troch kusov náradia s tromi akumulátorovými nabíjačkami, kábel, rychlovarnú kanvicu. Čo sa týka zmluvných dojednaní účastníkov s poukazom aj na judikatúru predložil v rámci výňatku O. z. - veľký komentár, prišlo k poistnému riziku uvedeného čl. II bod 1.2 zmluvných dojednaní, teda ku krádeži, ktorá je špecifikovaná v trestnom zákone a škodu z nej vzniknutú má odporca uhradiť. Čo sa týka výkladu pojmu čl. IX bod 17 tento si účastníci nemôžu vykladať rozdielne od trestného zákona, v prípade, že by tomu tak bolo, išlo by v zmysle spotrebiteľských predpisov o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a ak by navrhovateľ nemal nárok na plnenie v zmysle poistnej zmluvy, pre jej rozpor so spotrebiteľskými predpismi, alternatívne by si uplatňoval finančné zadosťučinenie v žalovanej výške. Podľa nej však prišlo s poukazom aj na čl. IX bod 31 ku krádeži za ktorú má navrhovateľ nárok na náhradu škody. Čo sa týka náhrady škody, túto mal navrhovateľ podstatne vyššiu, uplatňuje si ju len v rozsahu aká bola preukázaná v trestnom konaní, keď jednotlivé odcudzené veci boli ocenené ZP v rámci trestného konania a z týchto súm navrhovateľ vychádzal. V konečnom dôsledku má za to, že prišlo i splneniu výkladu pojmu podľa odporcu v čl. IX bod 17, keď podľa zápisnice z ohliadky miesta činu na čl. 32 trestného spisu je konštatované, že na pivnici sa nachádza kovové okno, ktoré je vypáčené a otvorené. Odporca nemal dôvod znížiť poistné plnenie z dôvodu nedostatočného zabezpečenia nehnuteľnosti v zmysle § 798 O.z. s poukazom na § 783 O.z., keďže navrhovateľovi nebolo vytknuté, že nedodrжал zmluvné dojednania, pričom v zmysle zmluvných dojednaní platil poistné určené odporcom. V konečnom dôsledku si však neuplatňuje náhradu škody vyššiu ako podľa čl. III tabuľky č. 1. Čo sa týka jednotlivých položiek, tieto sú uvedené aj v trestnom rozkaze, pričom navrhovateľ si neuplatňoval ani všetky položky v trestnom rozkaze uvedené. Ceny sú určené podľa ZP z trestného konania, tieto boli porovnateľné aj s ponuky na stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk), keď napr. motorovú reťazovú pílu zn. NAC si podľa internetu uplatnili v nižšej sume ale zasa maskovaciu sieť vo vyššej sume, celkovo ide o totožnú sumu podľa trestného konania. Omylom bol len uvedený predlžovací kábel na 220 V o dĺžke 50 metrov, keď malo ísť o kábel 380 V čiernej farby s dvomi zásuvkami, pričom považuje požadovanú sumu za primeranú. Čo sa týka blokov k uvedeným veciam, navrhovateľ tieto veci kupoval na burze aj s blokmi, nemal možnosť si overovať, či sú bloky pravé alebo nie, a pri oceňovaní sa z týchto blokov ani nevychádzalo. Ešte pred skončením trestného konania, požadovali od odporcu poistné plnenie, tento časť plnil od 19.09.2012. Navrhovateľ sa odvolával voči neplneniu vo zvyšku, čo bolo odporcovi doručené 28.09.2012, resp. 19.11.2012. Právoplatnosťou trestného rozkazu 29.11.2012 bol nárok navrhovateľa jednoznačný, preto si uplatňuje omeškanie od 30.11.2012.

Právna zást. navrhovateľa v záverečnom návrhu uviedla, že vzhľadom na písomné vyjadrenia a písomné prednesy a podľa úpravy na dnešnom pojednávaní žiada návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov konania, ktoré predkladá.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a vyjadrení. V čase, keď prišlo ku krádeži, nebol doma. Túto zistil, tak, že zistil, že chýbajú veci, potom zistil, že bolo otvorené okienko na fotografiách odporcu, ktoré pri odchode zatváral. Iný otvor na dome nebol otvorený. Nevie teda, kade boli veci vynášané. On nie je, nebol a ani nie je živnostník alebo podnikateľ. V čase krádeže bol nezamestnaný, veci mal pre vlastnú potrebu. Škodu mal podstatne vyššiu okolo 6.000 eur, nechápe, prečo mu nie je priznaná suma, ktorá už bola určená súdom, pričom je nižšia ako skutočná škoda. On

nevie o tom, že by boli doklady falošné k veciam, ktoré mu boli odcudzené. Kábel bol dlhý 20 m podľa neho suma 25,36 eura je primeraná, keďže na oboch stranách boli zásuvky za 7 eur a hodnota kábla je určite viac ako 25 eur. Vzhľadom na hospodárnosť konania netrval navrhovateľ na náhrade škody za kábel 380 V v cene za 25,36 eura.

Zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že sa pridržiava písomných vyjadrení. Navrhuje návrh zamietnuť. V prvom rade má za to, že navrhovateľovi nevzniklo nárok na základe zmluvných dojednaní, keď nebolo preukázané neoprávnené vniknutie páchatela do jeho nehnuteľnosti v zmysle zmluvných dojednaní čl. IX bod 17 a 31 (č.l. 52). Navrhovateľ nemal zabezpečenú nehnuteľnosť podľa výšky poistnej sumy, pričom nie je potrebné aby nehnuteľnosť či predmet zabezpečenia spĺňal náležitosti pri podpise zmluvy. Vlastník si musí nehnuteľnosť zabezpečiť tak, aby táto bola takto zabezpečená v čase poistnej udalosti. Odporca nie je povinný plniť v prípade, ak nie je nehnuteľnosť riadne uzamknutá ako to bolo uvedené vo vyjadrení, pričom dodatočne špecifikuje, kde je toto uvedené v zmluvných dojednaniach. Vzhľadom na predložené fotografie, odporca nesúhlasí s tým, že by bolo preukázané neoprávnené vniknutie a prekonanie prekážky chrániace veci pred krádežou. Odporca nesúhlasí ani s výškou škody, keď odporca nebol účastníkom trestného konania, nemá k dispozícii posudky v rámci trestného konania, pričom doklady - bločky ktoré navrhovateľ predložil za účelom plnenia boli preukázané ako nepravé, keď spoločnosť Stavmix s.r.o. a spoločnosť Ente s.r.o. uvádzali, že predmetné bločky nevydávali. Spochybnené bločky sú na čl. 68, 71 a 72 spisu. Spolu ich je 5.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : poistením domácnosti č. 6545344097, všeobecnými podmienkami, zmluvnými dojednaniami, predsporovou korešpondenciou účastníkov, výpisom z OR, vyjadrením navrhovateľa doručeným dňa 10.06.2013, vyjadrením odporcu zo dňa 18.06.2013, poistným spisom, vyjadrením navrhovateľa doručeným dňa 15.07.2013, pripojeným spisom sp. zn. 4T/109/2012, štyrmi fotografiami, vyjadrením navrhovateľa doručeným dňa 20.09.2013, špecifikáciou žalovanej sumy, výňatkom z Občianskeho zákonníka - veľký komentár, vyjadrením M. K. - K. ku škode na dverách, vyjadrením odporcu zo dňa 23.09.2013, spôsobom zabezpečenia vyplývajúci podľa zmluvných dojednaní, e-mailovou komunikáciou, pokladničnými blokmi, spôsobmi zabezpečenia nehnuteľností podľa zmluvných dojednaní, vyjadrením navrhovateľa doručeným dňa 30.10.2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ mal s odporcom uzatvorenú poistnú zmluvu zo dňa 05.04.2008. Išlo o poistenie domácnosti i pre prípad krádeže. V dobe od 16,00 hod. dňa 07.12.2011 od 10,00 hod. dňa 09.12.2011 nezisteným predmetom a spôsobom bez použitia násilia otvoril H. G. okno v suteréne domu navrhovateľa, odkiaľ mu odcudzil viacero hnuťelných vecí. Obvinený H. G. bol uznaný vinným, že si prisvojil cudziu vec a čin spáchal vlámaním, teda išlo o prečin krádeže podľa skutkovej vety ktorú si súd v trestnom konaní osvojil ako preukázanú, za čo bol právoplatne odsúdený. Obvinený bol zaviazaný aj na náhradu škody za odcudzené veci v celkovej výške 2.231,58 eura. Uvedenú sumu obvinený neuhradil. Hnuťelné veci boli ocenené v znaleckom posudku A. Y. D. č. 6/2012 a odborných vyjadreniach spoločností Euto-mont s.r.o., Velosprint, Ze-nit, založené v trestnom spise OS Nitra sp. zn. 4T/109/2012. Podľa vyjadrenia H. K. - K., oprava poškodených dverí, by bola vo výške 175 eur. Navrhovateľ si na základe poistnej zmluvy uplatnil náhradu škody v celkovej výške 2.231,58 eura u odporcu za tieto veci:

P.č. Vec Ks Cena /ks Cena spolu Cena určená

- 1 Elektrická reťazová píla zn. Stihl 1 100,46 100,46 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 2 Motorová reťazová píla zn. Nac 1 130,00 130,00 Porovnatelne podľa ponuky na [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk)
- 3 Príklepová vrtačka komplet s kufríkom zn. Bosch 1 40,58 40,58 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 4 Búracie kladivo zn. Narex 1 293,11 239,11 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 5 Eurookná 120x60 tmavohnedé 3 150,00 450,00 Porovnatelne podľa ponuky na [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk)

- 6 Maskovacia sieť 9 x 12 1 100,00 100,00 Porovnateľne podľa ponuky na [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk)
- 7 Uhľová brúska zn. Narex MBU 2 98,30 196,60 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 8 Uhľová brúska zn. Bosch MBU 1 26,35 26,35 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 9 Akumulátorová doťahovačka s baterkami a nabíjačkou 1 21,91 21,91 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 10 Dámsky horský bicykel 1 155,00 155,00 Porovnateľne podľa ponuky na [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk)
- 11 Gola sada 200 dielna 1 126,35 126,35 Porovnateľne podľa ponuky na [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>
- 12 Bytové vypínače béžovej farby 22 0,90 19,80 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 13 Bytové zásuvky béžovej farby 45 1,07 48,15 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 14 Plastové rámčeky béžovej farby 67 0,10 6,37 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 15 Elektrický dvojvarič ETA 1 16,42 16,42 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 16 Farebný televízor Philips 1 65,52 65,52 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 17 LCD monitor Acer 1 24,18 24,18 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 18 Plynový ohrievač hnedej farby 1 15,00 150,00 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 19 Plynová fľaša 25 kg 2 35,00 70,00 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 20 Elektromotory o výkone 1,2 kW 3 27,93 83,79 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 21 Predlžovacie káble na 220 V 50 m 1 25,36 25,36 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 22 Predložovacie káble na 220 V 25 m 1 12,24 12,24 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 23 Elektrický strihač na živý plot 1 23,39 23,39 Znaleckým posudkom v trestnom konaní
- 24 Poškodenie dverí a zámku 1 100,00 100,00 Podporne vyjadrením o rozpočte opravy spolu 2.231,58

Odporca na základe poisťnej zmluvy z predmetnej poisťnej udalosti uhradil navrhovateľovi sumu 617,17 eura. Zvyšnú škodu aj po opakovaných žiadostiach navrhovateľa odmietol uhradiť z dôvodu, že pokladničné bloky k odcudzeným veciam vyhodnotil ako falošné, keď podľa vyjadrenia predajcov z pokladničných blokov, tieto dané predmety nepredávajú. Navrhovateľ tvrdil, že uvedené veci kúpil na burze aj s dokladmi o nadobudnutí. O tom, že sú falošné nevedel, škodu si neuplatňoval podľa pokladničných dokladov ale podľa ocenenia vecí znalcom, či podľa odborných vyjadrení. Odporca namietal, že navrhovateľ nemal nehnuteľnosť dostatočne zabezpečenú v zmysle čl. 3 zmluvných dojednaní, keďže mal výšku poisťného plnenia dohodnutú na sumu 320.000,-Sk. Navrhovateľ nepopieral, že by mal dom zabezpečený tak, aby spĺňal podmienky pre predmetné poisťné plnenie, avšak uplatňoval si náhradu škody do výšky poisťného plnenia 100.000,-Sk, kde spĺňal podmienky odporcu pre zabezpečenie nehnuteľnosti. Odporca nepopieral, že by pre poisťné plnenie do 100.000,-Sk navrhovateľ podmienky spĺňal. Odporca namietal hlavne tú skutočnosť, že navrhovateľovi nevznikol nárok na plnenie, keďže nebolo preukázané neoprávnené vniknutie páchatel'a do jeho nehnuteľnosti v zmysle zmluvných dojednaní čl. IX. Bod 17 a 31. Navrhovateľ mal za to, že preto aby mal nárok na plnenie boli dostatočné podklady v tom, že bol zistený páchatel' a tento bol právoplatne odsúdený za krádež. Zmluvné strany ako aj súd v civilnom konaní je viazaný trestným rozsudkom v právnej ako aj skutkovej vete. Navrhovateľ mal za to, že účastníci si nemôžu inak vykladať pojem krádež ako je tento špecifikovaný v trestnom zákone, ak by tomu tak bolo išlo by o neprijateľné zmluvné podmienky a v

takom prípade by mal alternatívne navrhovateľ nárok na finančné zadostučinenie v žalovanej výške. Podľa navrhovateľa boli však naplnené ustanovenia zmluvného dojednania účastníkov, s poukazom na čl. IX bod 31 na základe čoho mal navrhovateľ nárok na náhradu škody. Výška skutočnej škody bola navrhovateľa vyššia, uplatňoval si len škodu v trestnom konaní preukázanú, keď z opatrnosti vzhľadom na nejasnosť v časti o zaplatenie 25,36 eura, položka 21, zobral návrh späť, keď išlo o náhradu škody za 50 metrový kábel 220 V, keď podľa správnosti malo ísť o približne o 20 metrový kábel 380 V.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecná poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvy uzavrel, oznámené.

Podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poistného.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 O.z. ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia (ods. 2).

797 ods. 3 O.z. plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka vecí, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním,

Podľa časti I. článku 2 poistné riziká bod 1.2 zmluvných dojednaní pre poistenie domácnosti a rekreačnej domácnosti poistenie pre prípad krádeže (OPP č. 205 čl. 1 ods. 1) vecí súboru zariadenia domácnosti

- krádežou

- lúpežou

Podľa časti I článku 3 spôsob zabezpečenia proti krádeži bod 1 zmluvných dojednaní pre poistenie domácnosti a rekreačnej domácnosti poistná suma základného poistenia súboru zariadenia domácnosti musí zodpovedať nižšie uvedeným podmienkam a spôsobu zabezpečenia podľa tabuľky č. 1. Poisťovňa poskytne plnenie iba vtedy, ak všetky vstupné otvory bytu, vnútorné priestory k nemu patriace boli v čase vzniku poistnej udalosti krádežou riadne uzamknuté (viď výklad pojmov) Ak v prípade poistnej udalosti spôsob zabezpečenia bytu nezodpovedá v zmluve dohodnutej poistnej sume, poisťovňa poskytne plnenie len do výšky poistnej sumy zodpovedajúcej skutočnému spôsobu zabezpečenia v čase vzniku poistnej udalosti podľa tabuľky č. 1.

Podľa časti IX. bod 17 zmluvných dojednaní pre poistenie domácnosti a rekreačnej domácnosti krádežou, pri ktorej páchatel prekonal prekážky, chrániace vec pred krádežou, sa rozumie privlastnenie si cudzej poistnej veci tak, že sa jej páchatel zmocnil niektorým ďalej uvedeným spôsobom:

- a) do miesta poistenia sa dostal tak, že ho sprístupnili nástrojmi, ktoré nie sú určené na ich riadne otváranie,
- b) do miesta poistenia sa dostal inak než vstupným otvorom alebo otvoreným oknom,
- c) v mieste poistenia sa preukázateľne skryl a po jeho uzamknutí sa veci zmocnil,
- d) miesto poistenia otvoril kľúčom, ktorého sa zmocnil krádežou alebo lúpežou,
- e) do schránky, ktorej obsah je poistený, dostal sa alebo ho otvoril nástrojmi, ktoré nie sú určené na jej riadne otvorenie, alebo prekonal prekážku vytvorenú špecifickými vlastnosťami veci (napr. veľká hmotnosť nadmerné rozmer, obťažná demontáž a pod.).

Za prekonanie prekážky sa nepovažuje nepreukázané /pravdepodobné/ použitie planžety, vniknutie do poistených priestorov nezisteným spôsobom, prípadne bez stôp násillia.

Podľa časti IX. bod 31 zmluvných dojednaní pre poistenie domácnosti a rekreačnej domácnosti za neoprávnené vniknutie sa považuje vniknutie cudzej osoby do objektu, pri ktorom došlo k prekonaniu prekážky brániacej vniknutiu násillím, alebo s použitím nástrojov, ktoré nie sú určené na ich riadne otváranie.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti v zmysle cit. zák. ust. a článkov zmluvných dojednaní účastníkov konania, súd návrhu vyhovel tak, že zaviazal odporcu na zaplatenie poistného plnenia v sume 1.536,05 eura navrhovateľovi. V prvom rade mal súd za to, že poistná zmluva ako aj zmluvné dojednanie účastníkov sú platné, nevidel dôvod, aby konštatoval, že išlo o neprijateľné zmluvné podmienky. Všeobecné podmienky sú súčasťou zmluvného dojednanie účastníkov. Bolo by tendenčné, v rozpore s duchom zákona a zmluvnými dojednaniami poistných zmlúv, aby navrhovateľ tvrdil, že jednotlivé podmienky pre poistné plnenie sú neprijateľné. Práve na základe poistných podmienok je uzavretá dohoda účastníkov o rozsahu poistenia, výške poistného. Je všeobecne známe, že tieto podmienky predkladá poisťovňa a je na poistenom aby na ne reagoval v prípade, že má pripomienky. Podľa tvrdenia navrhovateľa by vlastne po vzniku udalosti si poistený bezbreho určoval či ide o poistnú udalosť a ako ju tá ktorá poisťovňa má plniť, pri už dojednanom poistnom. Navrhovateľ by si poistnú zmluvu nepreštudoval a potom by tvrdil, že poisťovňa má podľa zmluvy plniť všetky možné škodové následky udalostí, keď rozsah plnenia v zmluve by považoval za neprijateľné dojednanie. Súd si nevie predstaviť, že podľa navrhovateľovho výkladu by s ním niekto uzavrel poistnú zmluvu, len ak za poistné ktoré by zase navrhovateľ ťažko bol schopný akceptovať. V prípade poistnej udalosti je na účastníkoch zmluvy, aby sa zhodli na nároku na poistné plnenie. Ak sa tak nestane, má ktokoľvek právo sa obrátiť na súd, ktorý rozhodne či je na poistné plnenie nárok. Preukázateľne prišlo k poistnej udalosti - krádeži, pri ktorej vznikla navrhovateľovi škoda. Navrhovateľ v zmysle zmluvných dojednaní nemal zabezpečenú nehnuteľnosť do výšky dohodnutého poistného plnenia, avšak žalovaná suma bola do výšky poistného plnenia, ktorému zodpovedalo zabezpečenie nehnuteľnosti navrhovateľa s poukazom na čl. 3 bod 1 zmluvných dojednaní a tabuľky č. 1. To, že si dodatočne po uzavretí zmluvy navrhovateľ nehnuteľnosť nezabezpečil podľa výšky poistného plnenia, nebol dôvod na krátenie poistného plnenia. Odporca v predmetnom znení s navrhovateľom predmetnú zmluvu uzatvoril, počas platenia poistného, a teda

trvania zmluvy, nemal odporca voči spôsobu zabezpečenia žiadne výhrady. Podľa časti IX bod 17 zmluvných dojednaní sa za krádež nepovažuje prekonanie prekážky nepreukázaným použitím planžety, či vniknutím do poistných priestorov nezisteným spôsobom, prípadne bez stôp násillia. Osoba, ktorá škodu spôsobila H. G., bol súdom SR právoplatne odsúdený pre trestný čin krádeže. Podľa názoru súdu už toto konštatovanie v trestnom konaní je dostatočným dôvodom pre poistné plnenie zo strany odporcu z dôvodu vzniku poistného rizika, podľa časti I. čl. 2 bod 1.2 zmluvných dojednaní účastníkov a § 806 O.z.. K danému názoru sa prikláňa aj Občiansky zákonník - Veľký komentár autora A. O. na str. 2372 v časti výkladu § 806 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa poistenie vzťahuje aj na prostú krádež, ak bol páchatel' krádeže uznaný vinným podľa vykonateľného rozhodnutia, čo v tomto prípade bolo. Podľa názoru súdu však prišlo pri danej krádeži k neoprávnenému vniknutiu páchatel'a podľa časti IX bodu 31 zmluvných dojednaní účastníkov, keď došlo k prekonaniu prekážky brániacej vniknutím násillím alebo s použitím nástrojov, keď podľa ohliadky miesta činu bolo okno na pivnici vypáčené a otvorené, teda prišlo k neoprávnenému vniknutiu páchatel'a do domu navrhovatel'a, po tom ako prekonal prekážku páchatel' násillím, alebo na to použil nástroje, keď to, že bol použitý predmet je konštatované aj v trestnom rozkaze, pričom boli konštatované stopy násillia. Taktiež bolo preukázané akým spôsobom páchatel' do nehnuteľnosti vnikol, bolo to cez okno v pivnici, ktoré vypáčil. Aj z pojmu vypáčiť jednoznačne vyplýva, že nejde o spôsob otvorenia okna bez násillia. I v trestnom rozkaze bolo konštatované, že tak páchatel' urobil predmetom, teda s použitím nástroja, i keď tento nebol konkrétne špecifikovaný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli naplnené zmluvné dojednania účastníkov a navrhovatel' mal nárok na náhradu škody. Za odcudzené veci a poškodené dvere bol páchatel' zaviazaný na náhradu škody vo výške 2.231,58 eura. Táto výška škody bola konštatovaná v ZP a odborných vyjadreniach založených v trestnom spise, s ktorými sa súd v tomto konaní oboznámil. Navrhovatel' tvrdil, že mu vznikla vyššia škody, domáhal sa však preukázateľnej náhrady. Podľa názoru súdu bolo potom irelevantné, či boli bloky k jednotlivým hnutelným veciam pravé alebo nie, keďže sa vychádzalo zo skutočnej hodnoty veci. Prípadné znalecké dokazovania súd považoval z tohto dôvodu za nadbytočné a nevhodné. Nejasnosť bola len ohľadne škody vo výške 25,36 eura za predlžovací kábel, keďže však v tejto časti zobral navrhovatel' návrh späť, súd v tejto časti podľa § 96 O.s.p. konanie zastavil. Navrhovatel' vyzýval v r. 2012 odporcu na dobrovoľné plnenie opakovane a to ešte aj pred právoplatnosťou trestného rozkazu, pričom odporca plniť v žalovanej sume odmietal. Navrhovatel' si uplatňoval úrok z omeškania deň po právoplatnosti trestného rozkazu, čo bolo už potom ako odporca odmietol plniť opakovane, preto mal súd za to, že k 30.11.2012 bol odporca s plnením už v omeškani, a preto súd navrhovatel'ovi priznal 8,75 % úrok z omeškania z priznanej sumy v zmysle § 517 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. tak, úspešnému navrhovatel'ovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 820,68 eura za súdny poplatok v sume 93,50 eura a trovy právneho zastupovania. Neúspech navrhovatel'a bol nepatrný, len v rozsahu zastavujúcej časti návrhu 1,62 %. Trovy právneho zastúpenia v celkove sume 727,18 eura sú za sedem úkonov právnej pomoci po 71,37 eura podľa vyčíslenia a doplnenia vyčíslenia právneho zástupcu (prevzatie vecí, predsporová výzva, podanie návrhu, písomné vyjadrenia k podaniam odporcu zo dňa 12.07.2013, 29.10.2013, účasť na pojednávaníach 05.09.2013, 07.11.2013), dvakrát režijný paušál po 7,63 eura, päťkrát režijný paušál po 7,81 eura, náhrady za stratu času v sume 52,08 eura s 20 % DPH v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z.. Súd náhradu za ďalšie úkony právneho zástupcu nepriznal. Prijateľná je jedna predsporová výzva, ďalšie súd nepovažuje za hospodárne. Navrhovatel' mal mať zmluvu, ak ju nemal je to jeho pochybenie. Ďalšia porada s klientom nebola zdôvodnená a podľa súdu potrebná. Taktiež nahliadnutie do spisu. Odpoveď na výzvu súdu či špecifikácia neboli hospodárne úkony právneho zástupcu navrhovatel'a. Odpoveď bola nedostatočná a daná špecifikácia mal byť obsahom samotného návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.