

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200853
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7723200853.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Borisa Brondoša a JUDr. Martina Kolesára v spore navrhovateľa AGROHESAX s.r.o., so sídlom Vysoká nad Uhom 368, IČO: 31 716 458, zastúpeného JUDr. Miroslavom Hospodárom, advokátom, Nám. Slobody 13, Michalovce, proti A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, A., zastúpenému JUDr. Petrom Nízky, advokátom, Nám. Slobody 2, Humenné, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní A. B. C. proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 21. marca 2023, sp. zn. 16C/13/2023 - 76

rozhodol:

- I. Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný nahradiť povinnému z neodkladného opatrenia 100% trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal povinnému z neodkladného opatrenia (ďalej aj „povinný“) vstupovať a akýmkoľvek spôsobom užívať poľnohospodárske pozemky špecifikované v návrhu, nachádzajúce sa v kat. úz. D. E. F., obec D. E. F., G. A., zapísané v evidencii Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že právo užívania sporných pozemkov mu vzniklo na základe nájomnej zmluvy zo dňa 1.5.2021 uzavretej s vlastníkom pozemku H. I. D., bytom J. XX A., ako prenajímateľom. Povinný, ktorý vykonáva taktiež poľnohospodársku činnosť, svojím protiprávnym konaním opakovane neoprávnené zasahuje do jeho užívacích práv, čo vplynulo z vyjadrení povinného v trestnom konaní. Vzhľadom na skoršie neoprávnené zásahy povinného do jeho užívacieho práva k pozemku parc. č. 903/1 (tento nie je predmetom neodkladného opatrenia; pozn. odvolacieho súdu), predpokladal, že sa povinný dopustil aj protiprávneho konania spočívajúceho v zožatí úrody sóje, ktorá bola v jeho vlastníctve, z pozemkov špecifikovaných v návrhu, čím mu vznikla škoda. Nariadením neodkladného opatrenia chce zabrániť ďalším zásahom do svojho užívacieho práva k predmetným pozemkom, keďže mu za daného stavu vzniká nielen finančná škoda, ale aj škoda spočívajúca v neoprávnenom rušení a obmedzovaní jeho podnikateľskej činnosti. Naliehavosť odôvodnil priamym a opakovaným ohrozením a porušením jeho práv ako výlučného nájomcu sporných pozemkov, vznikom finančnej škody a škody spočívajúcej v obmedzení jeho podnikateľskej činnosti, ako aj samotným charakterom poľnohospodárskych prác - t.j. ich sezónnosťou, harmonogramom poľnohospodárskych prác počas celého roka, agrotechnickými termínmi prác počnúc prípravou pôdy - jarnými prácami a končiac jesenným zberom a prípravou pôdy na ďalší poľnohospodársky rok.

3. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) napadnutým uznesením zakázal povinnému z neodkladného opatrenia vstupovať a akýmkoľvek spôsobom užívať pozemky

nachádzajúce sa v kat. úz. D. E. F., obec D. E. F., G. A., zapísané v evidencii Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor, na LV č. XXXX, evidované ako parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 7743 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 140544 m², parc. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 23618 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 109466 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 5005 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 57952 m², parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 12964 m² a parc. č. XXXX/X - orná pôda o výmere 10442 m², a pozemky evidované ako parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 3470 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1957 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 733 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1369 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1816 m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 10660 m² a parc. č. XXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1182 m², do právoplatného skončenia konania vo veci samej (I.), uložil navrhovateľovi neodkladného opatrenia povinnosť podať návrh vo veci samej o určenie, že je oprávneným užívateľom pozemkov nachádzajúcich sa v kat. úz. D. E. F., obec Vysoká nad Uhom, okres A., zapísaných v evidencii Okresného úradu Michalovce, katastrálny odbor, na LV č. XXXX v rozsahu uvedenom vo výroku I., a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia (II.) a priznal navrhovateľovi neodkladného opatrenia náhradu trov konania voči povinnému v pomere 100% (III.).

4. Právne vec posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d), § 328 ods. 2, § 330 ods. 2 a § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru o dôvodnosti návrhu, keď sa stotožnil s argumentáciou navrhovateľa o potrebnosti bezodkladnej úpravy pomerov strán vzhľadom na predpoklad vychádzajúci z predchádzajúcich neoprávnených zásahov povinného do užívacieho práva navrhovateľa NO, z čoho vyvodil, že aj v tomto prípade sa protiprávneho konania dopúšťa povinný, ktorý neoprávnenne na predmetné pozemky vstupuje, čím ohrozuje a porušuje právo navrhovateľa ako výlučného nájomcu užívať sporné pozemky, následkom čoho mu vzniká finančná škoda a škoda spočívajúca v obmedzení jeho podnikateľskej činnosti. Potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov strán vzhliadol aj v samotnom charaktere poľnohospodárskych prác, t.j. ich sezónnosti, harmonogramu poľnohospodárskych prác počas celého roka, agrotechnickými termínmi prác, počnúc prípravou pôdy, jarnými prácami a končiac jesenným zberom a prípravou pôdy na ďalší poľnohospodársky rok. Po vyhodnotení predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko navrhovateľ jednak osvedčil pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj potrebu nevyhnutnej úpravy pomerov sporových strán. Zastával názor, že nariadením tohto neodkladného opatrenia nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, preto uložil navrhovateľovi povinnosť podať žalobu vo veci samej o určenie, že je oprávneným užívateľom pozemku, v ktorom spore súd bude riešiť otázku, ktorá zo strán je oprávneným užívateľom predmetných nehnuteľností. Napokon rozhodnutie o trovách konania odôvodnil podľa ust. § 255 ods. 1 CSP výlučným procesným úspechom navrhovateľa v konaní.

5. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie povinný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a navrhol, aby ho odvolací súd zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Namietal nedostatočné zistenie skutkového stavu súdom prvej inštancie, keďže navrhovateľ neuviedol všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa veci. Predložil právne tituly oprávňujúce ho na užívanie predmetných pozemkov, ktorými sú nájomná zmluva zo dňa 16.2.2016 a nadväzujúca podnájomná zmluva uzatvorené medzi H. B. C. ako prenajímateľom a predchádzajúcim vlastníkom predmetných pozemkov, K. C. ako nájomcom a ním ako podnájomcom, na obdobie v trvaní 10 rokov. Poukázal na to, že pokiaľ navrhovateľ odvodzuje svoje právo nájmu k predmetným nehnuteľnostiam od nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 1.5.2021 s vlastníkom H. I. D., ide podľa neho o neplatne uzatvorenú nájomnú zmluvu, keďže v čase jej uzatvorenia mal vlastník týchto pozemkov zákaz s nimi nakladať, vrátane ich zaťaženia akýmkoľvek iným právom tretej osoby. Svojimi odvolacími námietkami poukazujúcimi na to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vytykajúcimi nesprávne právne posúdenie veci, odvolateľ podľa posúdenia odvolacieho súdu uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, musí prihliadať, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené. Naproti tomu, vo vzťahu k ostatným odvolacím dôvodom, je odvolací súd podľa ust. § 380 ods. 1 CSP viazaný ich vymedzením v odvolaní, a preto na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s ust. § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodnutí o odvolaní prihliadať nemôže, aj

keby takéto porušenia zistil (por. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1269s).

6. Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu považoval nájomné zmluvy predložené povinným za účelovo vyhotovené so spätným dátumom po tom, ako povinný, resp. jeho družka A. L. a jeho syn B. C., právoplatne prehrali súdne spory o neexistenciu záložného práva a určenie vlastníctva. Poukázal pritom na príbuzenský pomer medzi nimi, ako aj na skutočnosť, že povinný predložil nájomnú zmluvu s A. L. až v trestnom konaní č. ORP-811/PA-MI-2022 dňa 14.12.2022 a nájomnú zmluvu medzi B. C. a K. až v rámci odvolacieho konania, t.j. v apríli 2023, hoci povinného a jeho synov vyzýval na ich predloženie už v lete 2021. Uviedol, že iba zmluva o nájme pozemkov uzatvorená medzi B. C. a K. C. sa dotýka prejednávanej veci, t.j. pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v k.ú. D. E. F.. Doplnil, že k týmto pozemkom bolo zriadené záložné právo na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 21.3.2014 v prospech záložného veriteľa spoločnosti AGRO PALÍN TRADE s.r.o., za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi – povinnému v tomto konaní, ktorý je zároveň otec záložcu. Poukázal na vyhlásenie účastníkov zmluvy v bode 3. článku II záložnej zmluvy, podľa ktorého predmet záložného práva nie je predmetom nájomných alebo podnájomných vzťahov a k predmetu záložného práva nemajú tretie osoby iné užívacie práva. Z uvedeného vyvodil navrhovateľ neodkladného opatrenia dôvod neplatnosti nájomnej zmluvy zo dňa 16.2.2016 uzatvorenej medzi (bratmi) B. C. ako prenajímateľom a K. C. ako nájomcom, keďže „na jej uzatvorenie nemal B. C. oprávnenie, vzhľadom na to, že pozemky boli predmetom záložnej zmluvy, v ktorej garantoval neexistenciu akýchkoľvek práv tretích osôb voči predmetu zálohu počas celej doby existencie záložného práva“. Dôvodil v tejto súvislosti, že dňa 13.10.2016 uzatvoril B. C. ako predávajúci a ako záložca, v mene ktorého konala spoločnosť AGRO PALÍN TRADE s.r.o. ako záložný veriteľ, kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa stal výlučným vlastníkom pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. D. E. F., H. I. D.. Tento prevod bol napadnutý na súde dňa 12.12.2016 B. C., s tým, že predmetom konania bolo určenie neexistencie záložného práva a určenie vlastníckeho práva, v rámci ktorého konania bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal žalovaným nakladať s predmetmi pozemkami a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2017. Poukázal na to, že predmetom nájmu na základe nájomnej zmluvy zo dňa 16.2.2016 neboli všetky parcely zapísané na LV č. XXXX v k.ú. D. E. F., ale len pozemky CKN - parc. č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X a XXXX/X. Pokiaľ ide o podnájomnú zmluvu zo dňa 4.5.2021 uzatvorenú medzi B. C. ako vlastníkom K. C. ako nájomcom a A. B. C. ako podnájomcom, poukázal na skutočnosť, že ju mal uzatvoriť B. C., nar. XX.X.XXXX (syn povinného) ako vlastníkom, pričom je nepochybné, že vlastníkom v tom čase nebol, ako aj na to, že podnájom sa netýkal všetkých pozemkov zapísaných na LV č. XXXX. Uzavrel, že povinný nepredložil relevantné doklady, ktoré by potvrdzovali ním deklarované právo užívania sporných pozemkov.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie povinného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

8. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f) CSP je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 CSP a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov sporových strán nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo ak súd opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynulo z prednesom strán sporu alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti, dôležitosti, zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192 a nasl. CSP.

9. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP odvolací súd uvádza, že vo všeobecnosti právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikáciou konkrétnej právnej normy na zistený skutkový stav vyvodzuje zo skutkových zistení, aké práva a povinnosti majú subjekty konania podľa hmotného

práva. Nesprávnym právnym posúdením je potom potrebné rozumieť omyl v tomto postupe, a teda nesprávnosť pri aplikácii práva na skutkové zistenia. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd neaplikoval právnu normu vôbec, alebo ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo ak aj aplikoval správny predpis, ktorý si nesprávne vyložil alebo napokon ak aplikoval správny predpis, ktorý tiež správne interpretoval, avšak právnu normu nesprávne na zistený skutkový stav použil, v skutkových okolnostiach teda z právnej normy vyvodil nesprávne závery o právach a povinnostiach strán.

10. Odvolateľ vymedzením týchto odvolacích dôvodov nastolil predmetom odvolacieho prieskumu správnosť spôsobu posúdenia súdom prvej inštancie otázky ne/splnenia zákonných predpokladov pre bezodkladnú úpravu pomerov strán, zamedzením A. B. C. vstupovať a akýmkoľvek spôsobom užívať predmetné pozemky nachádzajúce sa v k.ú. D. E. F.. Odvolací súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v okolnostiach prípadu navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, okamžitej ochrany ktorého sa dovoľával, ako jedného z nezastupiteľných zákonných predpokladov.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Neodkladné opatrenie je základným opatrením súdu, ktorým sa upravujú (predbežne alebo aj trvale) pomery sporových strán, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Vychádzajúc zo zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia je NO prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo ak je daná obava z ohrozenia exekúcie (kumulácia nie je vylúčená), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky NO neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a e) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Uvedené podmienky musia byť splnené v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, príp. hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (porovnaj Števec, M. a kolektív Civilný sporový poriadok, Komentár, C.H. Beck, 2016, s. 1093).

19. Pretože pri nariaďovaní samotného NO prevláda požiadavka rýchlosti, z tohto dôvodu súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú

potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale rozhoduje spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom NO, bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Inak postupuje iba vo výnimočných a odôvodnených prípadoch (§ 329 CSP). Riadne dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. Navrhovateľ opísaním rozhodujúcich skutočností a predložením dostupných dôkazných prostriedkov musí osvedčiť najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, z ktorých vyvodzuje opodstatnenosť a neodkladnosť návrhu, a vecnou argumentáciou musí presvedčiť súd o potrebe nariadiť NO v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie NO, s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Miera osvedčenia sa pritom riadi situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Účelom NO je totiž rýchle riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

20. Civilný sporový poriadok na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku upustil od pôvodnej koncepcie bezpodmienečnej väzby predbežného (teraz neodkladného) opatrenia na konanie vo veci samej. Neodkladné opatrenie podľa Civilného sporového poriadku môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Zákon predpokladá iba dva dôvody na uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená; ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. Procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí byť ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Už zo samotného terminologického a jazykového výkladu názvu tohto procesného inštitútu v zmysle novej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

21. Podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ opisom rozhodujúcich skutočností a predloženými listinnými dôkazmi dôvodnosť nároku, okamžitej ochrany ktorého sa domáha, ani naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov strán, svojím návrhom hodnoverne neosvedčil. K potrebnosti okamžitého zásahu súdom do právneho pomeru strán musí vždy pristúpiť ďalšia navrhovateľom tvrdená a osvedčená skutočnosť odôvodňujúca záver, že neodkladná úprava neznesie odklad preto, že bez nej navrhovateľ utrpí na právach. V závere o naliehavosti okamžitej úpravy pritom musí byť premietnutý ako časový (bezprostrednosť), tak i vecný vzťah (efektívnosť a proporcionalita) medzi narušením usporiadania pomerov strán a ich neodkladnou úpravou. Akiste totiž naliehavosť riešenia nebude bez ďalšieho vyplývať len z porušenia práva trvajúceho dlhý čas a celkom nepochybne znesie odklad i taký zásah do právneho postavenia strán, v dôsledku ktorého je možné očakávať, že ujma, ktorá tým povinnému vznikne, bude kvantitatívne alebo kvalitatívne väčšia alebo zasiahne hierarchicky spoločnosťou vyššie radenú hodnotu, než akú tvrdí oprávnený, že mu bez takejto úpravy vzniká.

22. Pokiaľ ide o dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia okamžitá ochrana zo strany súdu, odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ svoje právo užívania sporných pozemkov odvodzuje od nájomnej zmluvy zo dňa 1.5.2021, ktorú ako nájomca uzavrel s terajším vlastníkom pozemkov H. I. D. v postavení prenajímateľa. Povinný v odvolaní namietal, pričom na túto odvoláciu argumentáciu navrhovateľ nereagoval, že terajší vlastník pozemkov H. I. D. nebol oprávnený dňa 1.5.2021 uzatvárať akékoľvek zmluvy týkajúce sa nakladania s predmetnými pozemkami, vrátane ich zaťaženia akýmkoľvek právom tretej osoby, resp. prenechať ich do užívania inej osobe, keďže v tom čase (a to od roku 2017 do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k sporným pozemkom a o určenie neexistencie záložného práva vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16C/256/2016, t.j. do 13.11.2022; pozn. odvolacieho súdu), mu to zakazovalo v tomto konaní (16C/256/2016) nariadené neodkladné opatrenie. Povinným v odvolacom konaní predložené zmluvy (nájomnú a podnájomnú), ktorými povinný osvedčuje svoje právo na užívanie sporných pozemkov, zasa, ako dodatočne povinným vyhotovené falzifikáty, spochybňuje navrhovateľ. Odvolací súd za tejto situácie nevzhladol reálny priestor pre úsudok o väčšej pravdepodobnosti

úspešnosti prípadnej žaloby o určenie, že navrhovateľ je oprávneným užívateľom pozemkov, než jej neúspešnosti.

23. Napokon neodkladné opatrenie podľa návrhu stráca na svojej potrebnosti i svojou neproporcionalitou. Neodkladným opatrením sa totiž v konečnom dôsledku sleduje dosiahnutie prechodnej faktickej možnosti navrhovateľa užívať pozemky a z ich plodov a úžitkov dosahovať príjem, k čomu však podľa návrhu má dôjsť dočasným odňatím tých istých požitkov povinnému. Za takého stavu, dá sa povedať porovnateľnosti ohrozených hodnôt na oboch stranách, podľa názoru odvolacieho súdu nie je rozumné a preto ani potrebné okamžite zasahovať do (už) niekoľko rokov trvajúceho usporiadania pomerov, bez náležitého zistenia stavu vecí a spravodlivo preto možno od navrhovateľa požadovať, aby v okolnostiach prípadu vyčkal na meritórnu ochranu svojich obliagačných práv k pozemkom.

24. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupoval podľa ust. § 388 CSP a napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Podľa § 396 ods. 2 CSP, ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. V súlade s cit. ust. odvolací súd zmenil uznesenie i v závislom výroku o trovách konania a rozhodol o trovách celého konania podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal plne úspešnému povinnému proti navrhovateľovi nárok na 100 % náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania. O výške prisúdenej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.