

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/203/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010693  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010693.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

X. W. - narodený XX.X.XXXX v Bratislave, trvale bytom F., L. XX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1. dňa 18.6.2013 v čase od 07.00 hod. do 08.00 hod. v F., na Ulici P. X.. XX, v budove L. V. B. A., vzal poškodenej D. P. z triedy X.C mobilný telefón čiernej farby zn. X. B., typ K., D. P. K., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý si zabudol v školskej lavici, a to tým spôsobom, že si ho vložil do vrečka svojich nohavíc a potom s ním odišiel nepozorovane preč do mesta, čím spôsobil poškodenej D. P. škodu vo výške 100,- eur,

2. dňa 20.6.2013 v čase okolo 14.40 hod v F., na Ulici A., v budove I. Q.Y., vzal z kancelárie z dámskej peňaženky poškodenej Mgr. O. X. finančnú hotovosť 220,- eur, a to tak, že si ju vložil do vrečka svojich nohavíc a následne utiekol z budovy preč do mesta, čím spôsobil poškodenej Mgr. O. X. škodu vo výške 220,- eur,

hoci bol rozhodnutím (bloková pokuta nezaplatená na mieste) Obvodného oddelenia Policajného zboru Prievidza, č. 13021254, zo dňa 16.05.2013, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená sankcia vo výške 30,- eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 2T/130/2013 zo dňa 2.8.2013, obvineným prevzatý 16.9.2013, právoplatný 25.9.2013, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť Mgr. O. X., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom W., Q.. XXX/X, škodu vo výške 220,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať na tunajšom súde odpor. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na konanie vo veciach občiansko-právnych. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 odsek 1 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť, dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie (vyvolaním veci), stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.