

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713211333
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713211333.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský vo veci starostlivosti o mal. deti E., Q., Z.. XI. X. XXXX T. T., Z.. X. E.. XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov X. E., Z.. E.. X. XXXX, B. Q. XXX a D. E., Z.. XI. X. XXXX, B. L. A. XXX/XX o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. Q. zo sumy 80,- Eur na 35,- Eur a na mal. T. zo sumy 70,- Eur na 25,- Eur mesačne od 1. 8. 2013 tvrdiac, že od určenia výživného došlo na jeho strane k podstatnej zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje novú úpravu výživného. Podľa tvrdenia otca v čase určenia výživného ako živnostník na základe uzavretej zmluvy vykonával práce v oblasti lakírnictva pre spoločnosť ZVS - ENCO a.s. Dubnica n/V, pričom uvedená spoločnosť s ním ukončila zmluvný vzťah ku dňu 24. 6. 2013 a následne pre nedostatok pracovných príležitostí bol nútený svoju podnikateľskú činnosť a živnostenské oprávnenie ukončiť ku dňu 27. 7. 2013. V súčasnej dobe je ako uchádzač o zamestnanie evidovaný na UPSVR Považská Bystrica, a to od 7. 8. 2013, pričom nie je poberateľom podpory v nezamestnanosti, ani dávok v hmotnej núdzi. Otec uviedol, že v súčasnej dobe nemá žiaden príjem z toho dôvodu nie je schopný plniť si vyž. povinnosť voči mal. deťom v rozsahu ako sa k tomu zaviazal v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P 18/2013.

Matka s návrhom otca o zníženie výživného nesúhlasila poukazujúc na skutočnosť, že súdom určené výživné postačuje len na krytie základných potrieb mal. detí, z ktorých mal. Q. je žiakom 3. ročníka ZŠ a mal. T. navštevuje predškolské zariadenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením spisu tun. súdu sp. zn. 6P 18/2013, správ o zárobkových pomeroch rodičov a zistil nasledovné:

Rodičia mal. detí nie sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. marca 2013 s tým, že súd medzi rodičmi súčasne schválil dohodu o úprave ich práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvoze, v zmysle ktorej sa mal. deti Q. a T. zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. Q. 80,- Eur a na mal. T. 70,- Eur mesačne.

V čase určenia výživného obaja rodičia okrem mal. detí Q. T. T. inú vyživovaciu povinnosť nemali. Otec pracoval ako živnostník. Podľa jeho vyjadrenia dosahoval priemerný mesačný zárobok 800,- Eur brutto. Matka bola zamestnaná v Gimax Servis s.r.o. Púchov, kde podľa správy tohto zamestnávateľa

dosahovala priemerný mesačný zárobok 430,- Eur netto. Mal. Q. bol žiakom 2. ročníka ZŠ, mal. T. bola v predškolskom veku.

V súčasnej dobe rodičia aj naďalej okrem mal. Q. a T. inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Matka je zamestnaná v spoločnosti Gimax s.r.o. Púchov, kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahla za obdobie od 1. I. 2013 do 31. 8. 2013 priemerný mesačný zárobok 427,- Eur netto. S oboma mal. deťmi matka býva u svojich rodičov v ich rod. dome, ktorým na stravu a vedenie spoločnej domácnosti mesačne prispieva 150,- Eur. Od 1. 9. 2013 mal. Q. navštevuje 3. ročníka ZŠ, mal. T. navštevuje predškolské zariadenie, za ktoré matka mesačne uhrádza poplatky v celkovej výške 27,- Eur. Otec si od 1. 8. 2013 voči mal. deťom svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Na ich výživu prispieva celkovo len sumou 60,- Eur. Otec v čase určenia výživného vykonával na základe živnostenského oprávnenia podnikateľskú činnosť v oblasti lakírnických prác, pričom ako živnostník pracoval pre spoločnosť ZVS - ENCO a.s. Dubnica n/V, a to na základe zmluvného vzťahu od 6. II. 2012. Podľa správy spoločnosti ZVS - ENCO a.s. Dubnica n/V bol zmluvný vzťah ukončený ku dňu 24. 6. 2013 zo strany odberateľa z dôvodu, že odberateľ nebol spokojný s výkonom a kvalitou odovzdanej práce zo strany otca mal. detí. Podľa uvedenej správy spoločnosti ZVS - ENCO a.s. Dubnica n/V bola otcovi mal. detí vyplatená odmena za vykonanú prácu za obdobie od 1. I. 2013 do 31. 5. 2013 v celkovej výške 4.407,50 Eur, čo predstavuje priemerný mesačný zárobok 881,50 Eur brutto. Podľa výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Považská Bystrica otec ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 27. 7. 2013 a od 7. 8. 2013 sa zaevidoval na UPSVR Považská Bystrica ako uchádzač o zamestnanie, kde je evidovaný bez nároku na poberanie podpory v nezamestnanosti a dávok v hmot. núdzi.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného na strane mal. detí, ani matky nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala novú úpravu výživného. Mal. Q. je naďalej žiakom I. st. ZŠ, mal. T. je stále v predškolskom veku. Matka je zamestnaná stále u toho istého zamestnávateľa, kde dosahuje približne rovnaký priemerný mesačný zárobok.

Zmena pomerov v porovnaní s dobou určenia výživného však nastala na strane otca, ktorý ku dňu 27. 7. 2013 ukončil svoje živnostenské oprávnenie na podnikateľskú činnosť, od 7. 8. 2013 sa zaevidoval na UPSVR Považská Bystrica ako uchádzač o zamestnanie, kde je evidovaný bez nároku na poberanie podpory v nezamestnanosti a dávok v hmot. núdzi. Treba však uviesť, že túto nepriaznivú fin. situáciu si otec zaviniel sám, keďže na základe zmluvného vzťahu spoločnosťou ZVS - ENCO a.s. Dubnica n/V vykonával pre túto spoločnosť ako živnostník práce, za ktoré mu bola pravidelne vyplácaná mesačne odmena do 31. 5. 2013 v priemernej 881,50 Eur brutto. Zmluvný vzťah s touto spoločnosťou bol ukončený ku dňu 24. 6. 2013, a to zo strany odberateľa z dôvodu, že odberateľ nebol spokojný s

pracovním výkonom otca a kvalitou ním odovzdanej práce. Vychádzajúc z uvedeného treba opakovane konštatovať, že otec si svoju súčasnú nepriaznivú fin. situáciu zavinil sám, preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení prihliadajúc najmä na ust. § 75 ods. 1 Zák. o rodine rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku t.j. návrh otca o zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.