

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Csp/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123204512
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123204512.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore navrhovateľky: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX H., zastúpená WEBBER LEGAL, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50680552, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Súd u k l a ě odporcovi povinnosť zdržať sa uplatňovania výkonu práv vyplývajúcich z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 13.02.2013.

II. Súd u k l a ě zamestnávateľovi navrhovateľky - LB Y. R. s.r.o., so sídlom Q., D. F. XX/XXX, Z. : XX XXX XXX povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov navrhovateľky vykonávaných podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uzatvorenej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 13.02.2013.

III. Súd p o u ě u j e odporcu, že môže podať proti navrhovateľke žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX., uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi navrhovateľkou a odporcom.

IV. Navrhovateľovi súd priznáva n á r o k na náhradu trov konania v plnej výške.

V. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok vo výške 33 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 24.05.2023 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi zdržať sa uplatňovania výkonu práv vyplývajúcich z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenou medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 13.02.2013, ďalej aby súd nariadil zamestnávateľovi navrhovateľky povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 13.02.2013 ako aj náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila dňa 13.02.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej odporca poskytol úver vo výške XXX eur, vyplatený v hotovosti. Navrhovateľka sa zaviazala vrátiť odporcovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484 eur , t.j. celkovú sumu vo výške 984 eur v jednej splátke do 18.02.2014. Poplatok vo výške 484 eur podľa zmluvy mal byť tvorený súčtom úroku vo výške 39,15% ročne z poskytnutého úveru, z administratívnych nákladov na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou

s tým spojenou administratívou vo výške 288,25 eur. RPMN bola uvedená vo výške 96,81 %. Súčasťou zmluvy bola aj Dohoda o plnení v splátkach k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX, podľa ktorej navrhovateľka ako dlžník bola povinná uhradiť odporcovi ako veriteľovi čiastku vo výške 984 eur v 12-tich pravidelných mesačných splátkach vo výške 82 eur, vždy k 18. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom XX.XX.XXXX. Výška RPMN sa tak zmenila na 304,10%. Zároveň bola uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, v ktorej bolo uvedené, že navrhovateľka dňa 13.02.2013 vystavila zmenku, v ktorej sa zaviazala na rad odporcu ako veriteľa zaplatiť zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo zmenkovej sumy (teda 91,25% ročne) a súčasne jej podľa § 48 Zákona o zmenkách a šekoch vznikla v prípade omeškania povinnosť zaplatiť zákonný sankčný úrok vo výške 6% ročne z dlžnej sumy odo dňa omeškania. Podľa Dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľka súhlasila s tým aby sa uspokojenie pohľadávky odporcu zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok a aby jej vtedajší zamestnávateľ zrážal mesačne z jej mzdy čiastku vo výške 82 eur a uhradil danú sumu na účet odporcu až do riadneho uhradenia pohľadávky veriteľa. Súčasťou zmluvy o úvere je aj rozhodcovská zmluva a blankozmenka. Zmluvná dokumentácia ako ju navrhovateľka predložila bola vopred pripravená odporcom, bez reálnej možnosti navrhovateľky jednotlivé zmluvné dokumenty zmeniť. Navrhovateľka mala záujem od počiatku splatiť poskytnutý spotrebiteľský úver v 12-tich mesačných splátkach tak, ako je uvedené aj v Dohode o plnení v splátkach k zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odporca však pripravil zmluvnú dokumentáciu takým spôsobom, že ju rozdelil do dvoch formálne samostatných listín, a to do Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a do Dohody o plnení v splátkach. Ak navrhovateľka chcela získať finančné prostriedky od odporcu za podmienky splácania dlhu v 12-tich mesačných splátkach vo výške 82 eur, musela najprv podpísať predloženú zmluvu o úvere a následne všetky dokumenty tak, ako sú predložené do súdneho konania, vrátane blankozmenky. Navrhovateľka mohla celú predloženú dokumentáciu prijať alebo odmietnuť.

3. Navrhovateľka uviedla, že považuje Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Dohodu o plnení v splátkach za absolútne neplatné právne úkony, najmä z dôvodu neprijateľne vysokej odplaty veriteľa z dôvodu rozporu s právnymi predpismi a dobrými mravmi, ako aj z dôvodu štruktúry odmeny veriteľa. Z textu všeobecných podmienok poskytnutia úveru jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka musela blankozmenky vystaviť a z ich vystavením už počítala samotná zmluva o úvere, resp. všeobecné podmienky. V dohode o zrážkach zo mzdy sa uvádza, že navrhovateľka ako dlžník vystavila zmenku, pričom odmena zo zmenky predpokladaná v dohode o zrážkach zo mzdy predstavuje zmenkový úrok 0,25% denne zo zmenkovej sumy a zákonný sankčný úrok vo výške 6% ročne z dlžnej sumy. Odmena zo zmenky a sankčný úrok nemá oporu v zmluve o spotrebiteľskom úvere a ani v dohode o splnení splátok a zároveň podľa navrhovateľky spôsobuje neplatnosť samotnej zmenky z dôvodu zjavného rozporu z dobrými mravmi a právnymi predpismi. Navyše, navrhovateľka považuje takto vymedzený dlh za neurčitý, nakoľko v ňom nie je uvedená zmenková suma a nie je zjavné, v akej výške má byť pohľadávka zabezpečená, preto považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú. Zároveň navrhovateľka uviedla, že dohoda o zrážkach zo mzdy s ňou nebola vopred individuálne dojednaná, musela ju akceptovať ako súčasť zmluvy o úvere, inak by jej úver nebol poskytnutý. Pokiaľ ide o (blanko)zmenku, tento inštrument v spotrebiteľskom práve považuje za neplatný. Navyše poukázala aj na to, že pohľadávka odporcu je premičaná.

4. Ďalej v návrhu uviedla, že odporca doručil zamestnávateľovi navrhovateľky, spoločnosti S. (vtedajšie obchodné meno: D.), list zo dňa 04.01.2018 označený ako Žiadosť o zrážky zo mzdy, ku ktorému odporca pripojil Dohodu o zrážkach zo mzdy a sprievodný list. Do dnešného dňa zamestnávateľ navrhovateľky vykonáva v prospech odporcu zrážky zo mzdy. Okrem zrážok zo mzdy navrhovateľka zaplatila odporcovi aj niekoľko splátok spotrebiteľského úveru, o čom má potvrdenie, podľa ktorého dňa 09.09.2013 zaplatila splátku o výške 82 eur a dňa 30.10.2013 bola uhradená suma vo výške 179 eur (zmluvná pokuta v sume 15 eur a dve splátky v sume 164 eur). Celkovo tak navrhovateľka uhradila odporcovi spolu minimálne sumu vo výške 3.182,18 eur, pričom poskytnutá istina predstavovala sumu 500 eur a v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola dohodnutá celková čiastka na vrátenie vo výške 974 eur.

5. Navrhovateľka na záver zdôvodnila aj oprávnenosť návrhu smerujúceho proti zamestnávateľovi, ktorý považuje za plne legitímny z dôvodu, že ak by takáto povinnosť nebola zamestnávateľovi navrhovateľky uložená, mohlo by dôjsť k zhoršeniu jej postavenia a k ujme v jej majetkovej sfére. Poukázala na uznesenia Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11CoCsp/60/2020, 26CoCsp/58/2020, 11CoCsp/10/2020 a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1C/37/2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Co/313/2016.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods.3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2, prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 336 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 337 ods.1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods.1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

17. Podľa § 337 ods.2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa ods.1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

18. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej povahy, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou, súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdný v návrhu. Zákon preto výslovne vyžaduje aby v návrhu bolo uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že bude ohrozená exekúcia. Splnenie týchto rozhodujúcich zákonných predpokladov musí súd primárne vyhodnotiť z návrhu a opísaných rozhodujúcich skutočností. Zároveň musí navrhovateľ rozhodujúce skutočnosti náležitým spôsobom osvedčiť, pretože základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti

neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah a či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených dokladov bolo preukázané, že odporca POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava uzatvorila s navrhovateľkou ako spotrebiteľom dňa 13.02.2013 Zmluvu o úvere č. 401600146, ktorou poskytol navrhovateľke úver vo výške 500 eur, Dohodu o plnení v splátkach k Zmluve o úvere, ktorou bolo dohodnuté splatenie celkovej sumy 984 eur (istina, úroky, rôzne poplatky) v 12-tich mesačných splátkach po 82 eur a Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, v ktorej navrhovateľka súhlasila, aby sa uspokojenie veriteľa zabezpečilo vykonaním mesačných zrážok z jej mzdy a aby zamestnávateľ uhradil danú sumu na účet veriteľa. Taktiež bolo preukázané, že odporca zaslal zamestnávateľovi navrhovateľky dňa 04.01.2018 žiadosť o zrážky zo mzdy, čím došlo k realizácii práva vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť navrhovateľka spochybňuje. Z prehľadu zrážok zamestnávateľa navrhovateľky vyplýva, že od 01.01.2018 bolo navrhovateľke zrazená suma 2.839,18 eur v prospech veriteľa. Okrem toho z potvrdenia o prevzatí finančných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľka uhradila odporcovi čiastku 82 eur a čiastku 179 eur - skladajúcu sa zo zmluvnej pokuty vo výške 15 eur a splátky úveru vo výške 164 eur.

21. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods.2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods.2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

25. Podľa § 53 ods.3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 551 ods.1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

28. S poukazom na cit. ustanovenia sa javí, že formulárová Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX a na ňu nadväzujúca formulárová Dohoda o plnení v splátkach, ktoré boli vopred pripravené, nespĺňajú zákonné náležitosti týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Pri uzatváraní uvedených zmlúv bola uzatvorená aj formulárová Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá taktiež nebola dojednaná individuálne, ale bola vopred pripravená a spotrebiteľ ju podpisoval bez možnosti do jej obsahu zasiahnuť resp. ju ovplyvniť. Nakolko

navrhovateľka spochybnila platnosť samotnej Zmluvy o úvere a Dohody o splátkach, ako aj platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a to z dôvodu zjavného rozporu s právnymi predpismi, rozporu s dobrými mravmi a neurčitosti, možno konštatovať, že doposiaľ osvedčené skutkové aj právne okolnosti vyvolávajú vážne pochybnosti o zákonnosti vykonávaných zrážok zo mzdy, avšak odporca na základe namietaného ustanovenia zmluvy pristúpil k realizácii zrážok zo mzdy a aj v nich pokračuje.

29. V danom prípade mal súd za preukázané, že medzi stranami konania existuje právny vzťah (uzatvorením Zmluvy o úvere, Dohody o splátkach, Dohody o zrážkach zo mzdy), na základe ktorého odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok z jej mzdy a zamestnávateľ k vykonávaniu zrážok pristúpil, teda odporca siahol na majetok navrhovateľky, ktorá stratila právo disponovať so svojím príjmom a to na základe právneho vzťahu, ktorého platnosť bola spochybnená a medzi stranami konania je sporná. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov je daná a aj dostatočne osvedčená. Vzhľadom na uvedené mal súd zato, že zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené a preto návrhu vyhovel.

30. Súd má za to, že uloženie povinnosť aj zamestnávateľovi navrhovateľky je dôvodné. Týmto spôsobom dôjde k poskytnutiu adekvátnej ochrany navrhovateľke vystupujúcej ako spotrebiteľ. Súd poukazuje v tomto smere aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11CoCsp/60/2020, v ktorom odvolací súd uviedol: " Odvolací súd má za to, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že tento smeruje proti veriteľovi a zamestnávateľovi žalobcu. Žalobca v návrhu žiadal tomuto uložiť povinnosť takisto ako žalovanému, riadne ho označil, zamestnávateľ je tak identifikovaný všetkými potrebnými údajmi, nárok voči nemu je opodstatnený, nakoľko neodkladné opatrenie sa ho týka a uloženie mu povinnosti je spravodlivé. Ak by mu nebola povinnosť uložená, tak by mohlo dôjsť k zhoršeniu postavenia žalobcu a k ujme v jeho majetkovej sfére, nakoľko žalobca pri nerešpektovaní uznesenia žalovaným sa bude musieť nároku domáhať exekučne, čo je časovo náročné a v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, na ktorého strane by tak mohlo dôjsť k finančnej ujme. Navyše z rozhodovacej praxe súdov ako správne uviedol aj súd prvej inštancie vyplýva, že zamestnávateľom je ukladaná povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy (napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 26CoCsp/58/2020, 11CoCsp/10/2020, uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 1C/37/2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 3Co/313/2016)".

31. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým bude zamedzené vo vykonávaní zrážok zo mzdy, je daný predpoklad, že sa pre navrhovateľku, vo vzťahu k realizácii výkonu zrážok zo mzdy na základe Dohody o vykonávaní zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 13.02.2013, dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami. Súd preto s poukazom na § 336 ods.1 CSP dospel k názoru, že nie je potrebné uložiť navrhovateľke povinnosť podať žalobu vo veci samej. V súlade s ustanovením § 337 ods.1 CSP súd zároveň poučil odporcu, že si svoje práva vyplývajúce zo Zmluvy o úvere, Dohody o splátkach a Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov voči navrhovateľke môže uplatniť súdnou cestou, pokiaľ považuje svoj nárok na plnenie za dôvodný.

32. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a navrhovateľke, ktorá mala vo veci úspech, priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v plnej výške.

36. Navrhovateľ ako spotrebiteľ je podľa § 4 ods.2 písm. u) zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatkovej povinnosti oslobodený, preto súd postupoval podľa § 2 ods. 2 zák.č. 71/1992 Zb. a neúspešného odporcu zaviazal na úhradu súdneho poplatku za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur /položka 1c) sadzovníka súdnych poplatkov/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.