

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/81/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413210992
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413210992.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. A., G.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov nebohej matky Q. A., G.. XX.XX.XXXX, J. XX.XX.XXXX, G. K. I. Ž. Č.. XXX a otca neuvedeného, o návrhu uja maloletého B., V. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. Ž. Č.. XXX, o zverenie maloletého do poručníctva, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého B. A., G.. XX.XX.XXXX do poručníctva V. A., G.. XX.XX.XXXX, K. I. Ž. Č.. XXX, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, počnúc dňom 04.08.2013.

Poručník je p o v i n n ý predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati, vždy polročne k 30.06. a k 31.12..

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 28.08.2013 návrh na zverenie maloletého B. do poručníctva s poukazom na skutočnosť, že je ujom maloletého B., zároveň aj jeho krstným otcom. Jeho matkou bola sestra navrhovateľa, ktorá dňa 04.08.2013 zomrela, otec je neuvedený. Navrhovateľ zároveň uviedol, že nakoľko po smrti matky nemá maloletý B. zákonného zástupcu, obrátil sa vo veci na súd a podal návrh na vydanie predbežného opatrenia. Okresný súd Žiar nad Hronom vydal dňa 16.08.2013 pod sp. zn. 7P 33/2013 uznesenie, ktorým dočasne zveril mal. B. do jeho starostlivosti. Zároveň mu určil povinnosť podať návrh vo veci samej. Na pojednávaní navrhovateľ uviedol, že žiada zveriť maloletého B. A. do jeho poručníctva. Zároveň uviedol, že maloletý na základe predbežného rozhodnutia mu bol už zverený. On zabezpečuje jeho riadnu výchovu a výživu, nakoľko maloletý nemá rodičov. Navrhovateľ uviedol, že v súčasnej dobe žije so svojou družkou, s ktorou vychovávame tri maloleté deti. On pracuje na dohodu u živnostníka, vykonáva pomocné práce. Čo sa týka bývania, navrhovateľ uviedol že spolu s družkou, maloletými deťmi ako aj maloletým Jakubom, býva u svojich rodičov v spoločnej domácnosti v rodinnom dome. Má za to, že má zabezpečené podmienky pre riadnu výchovu a výživu svojho synovca mal. B. A..

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu navrhovateľa, žiadal zveriť maloletého do poručníctva tak ako to uviedol aj vo svojej správe zo dňa 23.10.2013 s tým, že navrhovateľ má zabezpečené podmienky pre riadnu výchovu a výživu maloletého.

Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za

poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ má zabezpečené podmienky pre riadnu výchovu a výživu maloletého, a vzhľadom na tieto okolnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na pojednávaní konanom dňa 07.11.2013 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorý sa vzdali odvolania. Súd preto v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti).