

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/92/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202651  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412202651.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa : TELERVIS PLUS a.s. Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO : 35 717 769, zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát, advokátska kancelária STRELÁK & PATKOV, ul. Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi : J. E., Q.. X.XX.XXXX, U. I.. F. XXXX/XX, XXX XX U., adresa pre doručovanie : Fedákova č. 12, Bratislava , o návrhu na zaplatenie istiny 893,75,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 893,75,-eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 893,75,-eur odo dňa 21.12.2010 do zaplatenia a titulom zmluvnej pokuty sumu vo výške 21,45,-eur mesačne za obdobie od marca 2011 do augusta 2011, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok, a to do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 53,50,-eur a titulom trov právneho zastúpenia náhradu trov konania v sume 283,58,-eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Alana Streláka, advokáta, Na vŕšku č. 12, 811 01 Bratislava, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne, pod hrozbou straty výhod splátok, a to do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie :

Navrhovateľ návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Bratislava IV. dňa 13.3.2012 ( sp.zn. 25Ro 251/2012 ) sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 893,75,- EUR s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 28.10.2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120101959 na čiastku 650eur , za odplatu vo výške 247eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 897eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 vo výške 3,25eur a ďalej v pravidelných 10 splátkach vo výške 88,73eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil 3,25eur. Žiadal zaviazat odporcu k zaplateniu istiny 893,75eur, zmluvnej pokuty 21,45eur za každý začatý mesiac omeškania začínajúc mesiacom marec 2011 do zaplatenia alebo dosiahnutia maximálnej prípustnej výšky v zmysle ust. § 3 nar.vl.č. 87/1995 Z.z. a zákonný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 893,75eur a náhradu účelne vynaložených nákladov. Na pojednávaní konanom dňa 7.11.2013 na záver právny zástupca navrhovateľa žiadal zaviazat odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 893,75,-eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 893,75,-eur odo dňa 21.12.2010 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 21,45,-eur mesačne za obdobie od marca 2011 do augusta

2011, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok a k zaplateniu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 53,50,-eur a titulom trov právneho zastúpenia, náhradu trov konania v sume 283,58,-eur.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 119 ods. O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

S poukazom na citované ustanovenie súd poukazuje na skutočnosť, že odporca o odročenie pojednávania súd nepožiadal a e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 7/11/2013 požiadal, z ekonomických dôvodov, o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 7.11.2013 s tým, že oznámil súdu, že si našiel brigádu cez agentúry a žiada súd o rozhodnutie bez jeho prítomnosti. Prehlásil, že je ochotný splácať dlžnú sumu po 60eur mesačne, kým sa mu nezlepší finančná situácia, kým nebude schopný splácať vyššie splátky.

Pred otvorením pojednávania právny zástupca navrhovateľa vzal návrh na začatie konania v časti týkajúcej sa náhrady účelne vynaložených nákladov vo výške 130eur späť a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie v uvedenej časti zastavil uznesením č.k. 7C 92/2012 - 37 zo dňa 6.2.2013 právoplatným dňa 18.4.2013.

Uznesením č.k. 7C 92/2012 - 54 zo dňa 16.10.2013 súd pripustil navrhnutú zmenu petitu návrhu, tak že petit má znieť: Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 893,75eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 893,75 eur odo dňa 21.12.2010 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 50eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok a to odo 15 dňa odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 21,45eur mesačne a to za obdobie od marca 2011 do augusta 2011, v pravidelných mesačných splátkach po 50eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, a to odo 15 dňa odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 53,50eur a

titulom trov právneho zastúpenia v sume 222, 68eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Alana Streláka, advokáta, Na vřšku č. 12, 81101 Bratislava , v pravidelných mesačných splátkach po 50eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok, a to odo 15. dňa odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V predmetnej veci súd konal v neprítomnosti opatrovníka odporcu podľa ust. § 101 O.s.p., upustil od vykonania dokazovania výsluchom opatrovníka odporcu z dôvodu hospodárnosti konania a vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu / návrh na začatie konania doručený súdu, poisťná zmluva, výzva / a zistil nasledovný skutkový stav :

Súd mal za nesporne preukázané z predloženého listinného dôkazu - medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. č. 120101959 na čiastku 650eur, za odplatu vo výške 247eur.

Zmluvou sa odporca ako dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 897eur uhradiť navrhovateľovi - veriteľovi, v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 vo výške 3,25eur a ďalej v pravidelných 10 splátkach vo výške 88,73eur.

Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere.

Odporca celkovo uhradil 3,25eur.

Na pojednávaní konanom dňa 7.11.2013 odporca uznal uplatnenú pohľadávku navrhovateľa čo do základu a výška, žiadal povolenie splátkového kalendára a právny zástupca navrhovateľa na záver žiadal zaviazat odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 893,75,-eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 893,75,-eur odo dňa 21.12.2010 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 21,45,-eur mesačne za obdobie od marca 2011 do augusta 2011, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok a k zaplateniu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 53,50,-eur a titulom trov právneho zastúpenia, náhradu trov konania v sume 283,58,-eur.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov .

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Účastníci sa v zmluve o úvere dohodli, že ich záväzkový vzťah sa bude riadiť Obchodným zákonníkom. V konaní bolo nesporne preukázané listinnými dôkazmi ( zmluvou o úvere ), že odporca mal výšku poskytnutého úveru a výšku istiny uhradenej odporcom ( 3,25eur ).

Predmetný Úver bol poskytnutý odporcovi na 13 mesiacov. V časti týkajúcej sa náhrady účelne vynaložených nákladov vo výške 130eur, súd konanie na návrh navrhovateľa podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

S poukazom na ustálený skutkový stav súd návrhu navrhovateľa a odporcu, ktorý uplatnený nárok navrhovateľa do základu a výšky uznal, na zaviazanie k zaplateniu istiny v splátkach vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 893,75,-eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 893,75,-eur odo dňa 21.12.2010 do zaplatenia a titulom zmluvnej pokuty sumu vo výške 21,45,-eur mesačne za obdobie od marca 2011 do augusta 2011, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok, a to do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ( v tom čase platnom ), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok

vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva..

S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy. Predmetný Úver bol poskytnutý odporcovi na 13 mesiacov. Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve. Odporca sa dostal s plnením do omeškania (ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ), a preto ho súd podľa citovaného ustanovenia s poukazom a Zmluvu a Obchodné podmienky, zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 893,75,-eur odo dňa 21.12.2010 do zaplatenia a titulom zmluvnej pokuty sumu vo výške 21,45,-eur mesačne za obdobie od marca 2011 do augusta 2011, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50,-eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok, a to do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov( náhradu trov konania za SP 53,50,-eur a náhradu trov právneho zastúpenia za 4 právne úkony po 51,45,-eur x 4 a režijný paušál 7,63x2 a 7,81x2, spolu s DPH v sume 283,58,-eur .

Navrhovateľ uhradil za návrh na začatie konania podľa zák.č. 71/19892 Z.z. v znení neskorších predpisov súdny poplatok v sume 53,50eur. Súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 53,50eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nie je možné podať odvolanie (§202 ods. 1 O.s.p. )