

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202460  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202460.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L.D. P., M.. XX.XX.XXXX, A. Q.: F. C., toho času: Reedukačné centrum Sološnica, Sološnica 3, Sološnica, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: J. P., M.. XX.XX.XXXX, A. Q.: M. XX, P., a otca: L. F., M.. XX.XX.XXXX, S.. XX.XX.XXXX, v konaní na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd m e n í zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti tak, že ústavná starostlivosť nad maloletým L. P., M.. XX.XX.XXXX, doteraz vykonávaná v Reedukačnom centre Sološnica, Sološnica 3, Sološnica sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137, Tornaľa.

Reedukačné centrum Sološnica, Sološnica 3, Sološnica je p o v i n n é odovzdať maloletého L. P., M.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137, Tornaľa, a to od 01.07.2023.

II. Týmto sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 11P/73/2021-76 zo dňa 23.11.2021 vo výroku I.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 31.05.2023 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "ÚPSVaR BA") o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým L. z Reedukačného centra Sološnica, Sološnica 3, Sološnica na Reedukačné centrum Tornaľa, Mierová 137, Tornaľa, a to od 01.07.2023.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 17.05.2023 sa uskutočnila prípadová konferencia v zariadení Reedukačné centrum Sološnica, z ktorej záverov vyplynulo, že vzhľadom k tomu, že maloletý L. bude mať v školskom roku 2022/2023 ukončenú desaťročnú povinnú školskú dochádzku, na základe dislokácie - rozmiestňovanie klientov do reedukačných centier, ktorých súčasťou je pokračovanie vzdelávania klientov v odborných učilištiach, je maloletý navrhnutý na umiestnenie v školskom roku 2023/2024 do reedukačného centra Tornaľa, kde by pokračoval v štúdiu v príprave na povolanie, o ktoré má záujem. Sám maloletý L.Á. požiadal o premiestnenie do iného zariadenia z dôvodu prípravy na povolanie a učebného odboru, ktorý sa vyučuje v Reedukačnom centre Tornaľa. Reedukačné centrum Tornaľa v odpovedi zo dňa 02.05.2023 oznámilo, že súhlasí s prijatím mladistvého do centra v školskom roku 2023/2024.

3. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 11P/73/2021 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 23.11.2021 súd nariadil nad maloletým L.D. P., M.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá

sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Sološnica, Sološnica 3, 906 37 Sološnica. Matka bola zaviazaná povinnosťou platiť na maloletého L. P., M.. XX.XX.XXXX výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na adresu príslušného ústavného zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na maloletého L. P., M.. XX.XX.XXXX výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na adresu príslušného ústavného zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súd rozhodol na základe zistení, že Uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/24/2020-16 zo dňa 02.03.2020 bol maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny sv. Antona, o. z. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/177/2020-16 zo dňa 31.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne umiestnený do Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava; súčasne bola pozastavená účinnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/24/2020-16 zo dňa 02.03.2020. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/178/2020-16 zo dňa 27.04.2021 bolo zrušené uznesenie č.k. 11P/177/2020-16 zo dňa 31.12.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Uznesením Okresného súdu Bratislava č.k. 11P/118/2021-21 zo dňa 09.08.2021 bol maloletý dočasne umiestnený do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica; zároveň bolo týmto uznesením zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/24/2020-16 zo dňa 02.03.2020 v časti určenia právnickej osoby zabezpečujúcej starostlivosť o maloleté dieťa. Súd mal ďalej preukázané, že matka, otec ani iní príbuzní sa o dieťa nezaujímajú, ich miesto pobytu nebolo súdu známe. Kolízny opatrovník uviedol, že v rodine dieťaťa nie je nikto, kto by mal záujem sa o neho postarať.

4. Z návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava súd zistil, že maloletý L. ukončí v školskom roku 2022/2023 povinnú desaťročnú školskú dochádzku, ktorú vykonáva v Reedukačnom centre Sološnica a od septembra 2023 nastúpi na ďalšie štúdium v Reedukačnom centre Tornaľa.

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

17. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Z návrhu je zrejmé, že maloletý L. má záujem získať kvalifikáciu, ktorá mu uľahčí jeho uplatnenie na trhu práce. Vzhľadom k tomu, že Reedukačné centrum Sološnica nedisponuje študijnými možnosťami, o ktoré má maloletý záujem a Reedukačné centrum Tornaľa má faktickú aj kapacitnú možnosť vzdelávania maloletého v predmetnom odbore, má súd za to, že sú splnené podmienky na zmenu reedukačného zariadenia. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide

o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.