

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/492/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113212753
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113212753.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: F. A., narodený X. X. XXXX, bytom B. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Važecká 16, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom, ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 998,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 242,71 eur, úrok z omeškania 9,5% ročne zo sumy 242,71 eur od 29. 7. 2011 do zaplatenia, čo mu súd povoľuje zaplatiť v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 20. dňa každého mesiaca pod následkom straty výhody splátok a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6. 5. 2013 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 998,49 eur, úroku z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 998,49 eur od 29. 7. 2011 do zaplatenia. Založil faktúry spolu na sumu 255,98 eur. Titulom náhrady škody sa domáha sumy 746,49 eur. Teda spolu vyčíslená žalovaná suma 998,49 eur a nie suma 1002,47 eur, avšak súd bol viazaný návrhom, a preto sa v konaní vychádzal zo žalovanej sumy.

Podaním doručeným súdu dňa 20. 6. 2013 vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Podaním doručeným súdu dňa 5. 11. 2013 vedľajší účastník, uviedol, že vstúpil do konania v časti požadovanej náhrady škody. Žalobca sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., predávajúci nesmie viazať predať výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Aj keď sa žalobca snaží presadiť, že suma 749,49 eur už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä návrhom zo dňa 22. 1. 2013, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 9. 4. 2013, Zmluvou o pripojení č. A1055559 zo dňa 8. 11. 2003, Zmluvou o pripojení č. A4222014 zo dňa 13. 2. 2009 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13. 2. 2009, faktúrami čl. 13-20, pokusom o pokonávku

zo dňa 14. 7. 2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca a právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby sa pojednávalo bez ich účasti a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalovaný uviedol, že zmluvy zo dňa 8. 11. 2003 a zo dňa 13. 2. 2009 so žalobcom uzavrel. Mobilný telefón aj internet využíval jeho brat, až potom ako prišla upomienka sa dozvedel, že platby žalobcovi neplatil. Hovorné nespochybňuje, so zmluvnými pokutami nesúhlasí. Žiada povolenie splátok v sume 50 eur z dôvodu zlej finančnej situácie.

Zo zmluvy o pripojení č. A1055559 zo dňa 8. 11. 2003 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Paušál 60, zároveň mu bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX a telefón Nokia 3100.

Zo zmluvy o pripojení č. A4222014 zo dňa 13. 2. 2009 v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 13. 2. 2009 vyplýva, že žalovaný požiadal o poskytovanie telekomunikačných služieb zo strany žalobcu - účastnícky program Mobilný Orange Internet Premium, zároveň jej bola pridelená SIM karta, telefónne číslo XXXXXXXXXX a prístroj Toshiba G450, ASUS X59SL. Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 13. 2. 2009 sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového prístroja typu Toshiba G450, ASUS X59SL a zároveň sa žalobca zaviazal predat' a odovzdat' žalovanému zakúpený prístroj za kúpnu cenu 0,03 eur. Žalovaný sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať vo vzťahu k žalobcovi, platiť cenu služieb v súlade so všeobecnými podmienkami, nedať svojim konaním žiaden podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy alebo dodatku k nej z dôvodu zavinenia žalovaného pre nesplnenie alebo porušenie niektorých zo zmluvných povinností, ku ktorým sa žalovaný zaviazal, prípadne porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného, v prípade ukončenia zmluvy pred uplynutím 24 mesiacov zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 1181,79 eur.

Z faktúry č. 5117533643 zo dňa 27. 3. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 73,33 eur so splatnosťou 10. 4. 2011 za obdobie 22. 2. 2011 - 19. 4. 2011 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 5117533518 zo dňa 27. 3. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 84,61 eur so splatnosťou 10. 4. 2011 za obdobie 22. 2. 2011 - 19. 4. 2011 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 5120807442 zo dňa 27. 4. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 29,73 eur so splatnosťou 11. 5. 2011 za obdobie 20. 4. 2011 - 19. 5. 2011 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 5120808316 zo dňa 27. 4. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 33,66 eur so splatnosťou 11. 5. 2011 za obdobie 20. 4. 2011 - 19. 5. 2011 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z faktúry č. 5124106070 zo dňa 26. 5. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 1,33 eur so splatnosťou 9. 8. 2011 za upomienku.

Z faktúry č. 5124069686 zo dňa 26. 5. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 3,98 eur so splatnosťou 9. 6. 2011 za odpojenie.

Z faktúry č. 8541849020 zo dňa 22. 1. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 3,98 eur so splatnosťou 5. 2. 2011 za odpojenie.

Z faktúry č. 5124068812 zo dňa 26. 5. 2011 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 25,36 eur so splatnosťou 9. 6. 2011 za obdobie 20. 5. 2011 - 19. 6. 2011 /telefón XXXXXXXXXX/.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 14. 7. 2011 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1813,79 eur pozostávajúcu zo sumy 252 eur (telekomunikačné služby) a zo sumy 1561,79 eur (zmluvná pokuta) v lehote do 28. 7. 2011 /doručené žalovanému dňa 22. 7. 2011/.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka /v znení k 28. 2. 2010/ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. v platnom znení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa, ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods.1 písm. a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods.5 písm. b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti

Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade s návrhom žalobcu a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok žalobcu ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmlúv o pripojení zo dňa 8. 11. 2003 a zo dňa 13. 2. 2009 podľa cit. ustanovenia § 43 ods.1, 2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone a v zmluvách o pripojení, keď účastníci uzavreli kúpne zmluvy, ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si svoju zmluvnú povinnosť splnil, poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktorých úhradu si uplatnil v súlade so zmluvami zo dňa 8. 11. 2003 a zo dňa 13. 2. 2009 a všeobecnými obchodnými podmienkami a predloženými faktúrami. Žalovaný však povinnosť uhradiť faktúry žalobcovi za poskytnuté služby poskytované v súlade s predmetnými zmluvami nespĺnil v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli účtované mesačné poplatky za užívanie služieb v mobilnej sieti žalobcu, keď žalobca vyzval žalovaného aj po lehote splatnosti faktúr pokusom o pokonávku na úhradu nesplatených faktúr v sume 1813,79 eur za poskytnuté služby v lehote do 28. 7. 2011. Súd považoval za dôvodnú požiadavku žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 242,71 eur, ktorá pozostáva zo sumy 73,33 eur (faktúra č. 5117533643 zo dňa 27. 3. 2011), sumy 84,61 eur (faktúra č. 5117533518 zo dňa 27. 3. 2011), sumy 29,73 eur (faktúra č. 5120807442 zo dňa 27. 4. 2011), sumy 33,66 eur (faktúra č. 5120808316 zo dňa 27. 4. 2011), sumy 21,36 eur (faktúra č. 5124106070 zo dňa 26. 5. 2011). V časti sumy 9,29 eur súd návrh ako nedôvodný zamietol, keď mal za to, že žalobca nepreukázal odpojenie v sume 3,98 eur (faktúra č. 5124068812 zo dňa 26. 5. 2011),

odpojenie v sume 3,98 eur (faktúra č. 8541849020 zo dňa 22. 1. 2011), upomienku v sume 1,33 eur (faktúra č. 5124106070 zo dňa 26. 5. 2011), keď zo strany žalobcu nebol v tomto konaní predložený jediný dôkaz o tom, že by takýto poplatok z uvedeného dôvodu a v uvedenej výške bol medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnutý (k tomu súd poukazuje na poučenie žalobcu v konaní podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Nebolo súdu preukázané ani len vystavenie upomienky (nieto jej doručenie žalovanej), žalobca nepreukázal skutočné výdavky na upomienku, na ktoré by mu mohol vzniknúť nárok. Ďalej súd zamietol návrh v časti 2 x 3,98 eur za odpojenie, nakoľko ani v tejto časti nebol súdu predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v bode 1.8 v konaní predložených všeobecných podmienok, kde z pohľadu súdu odpojenie nemožno považovať za služby podľa uvedenej definície a osobitne za služby poskytujúce žalovanému určitý prospech, za ktoré by teda bol žalovaný povinný platiť. Na základe uvedeného súd návrh v časti sumy 9,29 eur ako nedôvodný zamietol.

K tomu súd poukazuje na poučenie žalobcu v konaní podľa § 120 ods. 4 O.s.p.). Čo sa týka poplatku za odpojenie, súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom súd zároveň poukazuje na definíciu pojmu služba v bode 1.8 v konaní predložených všeobecných podmienok, kde z pohľadu súdu odpojenie nemožno považovať za služby podľa uvedenej definície a osobitne za služby poskytujúce žalovanému určitý prospech, za ktoré by teda bola žalovaný povinný platiť. Na základe uvedeného súd návrh v časti sumy 18,19 eur ako nedôvodný zamietol.

Zvyšná časť žalovanej sumy 746,49 predstavuje náhradu škody v súvislosti s prístrojom Notebook ASUS X59SL v zmysle Dodatku o pripojení zo dňa 13. 2. 2009 vyplýva, že účastníci sa dohodli na kúpnej cene prístroja notebooku 115,85 eur. Náhrada škody predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou 862,37 eur a akciovou cenou 115,88 eur.

Súd považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie náhrady škody v sume 746,49 eur za nedôvodnú a aj v tejto časti návrhu nevyhovel.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Z rozhodovacej činnosti súdu mu je známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané žalobné návrhy, v ktorým sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale domáha sa ako aj v tomto konaní náhrady škody. Žalobca poukázal na to, že žalovanému bol odpredaný notebook s poskytnutou zľavou z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržaním tohto záväzku vznikla škoda. V prejednávanej veci sa žalobca domáha náhrady škody vo výške 746,49 eur z dôvodu je žalovaný nedodržiaval dobu viazanosti ako rozdiel v zmysle Dodatku o pripojení zo dňa 13. 2. 2009, zaplatenie ktorej odôvodňuje vznikom škody vzniknutej porušením povinnosti žalovanej v zmysle čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 13. 2. 2011, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný

obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že zaplata škody sa domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, 4. zavinenie.

Vo veci nebolo zo strany žalobcu preukázané už splnenie predpokladu uvedeného a to protiprávneho úkonu vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Súd má za to, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ustanovenia § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Platné ukončenie zmluvy so žalovanou preukázané nebolo a teda žalovaná svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa ustanovenia § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľnuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovanej predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovanej ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovanou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovanou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nespĺnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovanou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 29. 7. 2011, keď žalobca určil žalovanému na plnenie dlhu do 28. 7. 2011. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania žalovaného 29. 7. 2011 bola vo výške 1,5 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 1,5 % + 8 bodov spolu výška 9,5 % ročne. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením sumy 242,71 eur za telekomunikačné služby deň po splatnosti uvedený vo každej faktúre, ktoré boli pred dňom 28. 7. 2011 uvedeným v pokuse o pokonávkou, keďže bol súd viazaný návrhom, priznal žalobcovi úrok z omeškania dňom, ktorý požadoval žalobca. Nakoľko súd návrh časti sumy 755,78 eur (746,49 + 9,29) v zmysle vyššie uvedeného ako nedôvodný zamietol, zamietol aj návrh časti úroku z omeškania zo sumy 755,78 eur. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, sú náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalovaný bol v konaní čiastočne úspešný a to 76 % a neúspešný 24 %, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.