

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011784  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011784.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Valérie Kadlecovej a Terézie Poliakovej, v trestnej veci proti obvinenému K. W., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. 11. 2013 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným K. W., obhajcom K.. C. F., na základe substitučnej plnej moci zo dňa 16. 10. 2013 a poškodeným X.. K. N. zo dňa XX. XX. XXXX, sp. zn. X Pv XXX/XX a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: K. W., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom T.,  
F. XX, bez pracovného pomeru

j e v i n n ý , ž e

dňa 22. 02. 2013 v čase asi o 19.20 hod v Trnave v parku S. J. fyzicky napadol N. N., nar. XX. XX. XXXX a to tak, že pristúpil k nemu z boku a udrel ho ľavou rukou zovretou v päšť do ľavej časti tváre, následkom čoho N. N. spadol na zem, čím poškodenému N. N., trvale bytom U., H. XX, spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a to zlomeninu sánky s dobou liečenia a obmedzenia v bežnom spôsobe života od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX,

t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

zločin ublíženia na zdraví podľa § X55 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 Tr. zák. súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá povinnosť obvinenému nepriblížiť sa k poškodenému Petrovi N., nar. XX. XX. XXXX, na vzdialenosť menšiu ako X metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť uhradiť poškodenému X.. K. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., H. XX/XX, škodu vo výške 1.650,60 Eur a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Krajská pobočka T., H. XX, Trnava škodu vo výške X.XXX,XX Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodené strany X.. K. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., H. XX/XX a C. zdravotná poisťovňa, a. s., J. pobočka T., H. XX, T., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 16. 10. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným K. W., obhajcom K.. C. F., na základe substitučnej plnej moci zo dňa 16. 10. 2013 a poškodeným X.. K. N..

Obvinený K. W. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Obvinený K. W. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní tridsaťdva mesiacov, výkon trestu mu podmienične odložil a uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň súhlasil, aby mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní tri roky. Taktiež súhlasil, aby mu bola určená povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému N. N., nar. XX. XX. XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného. Obvinený súhlasil, aby mu bola uložená povinnosť uhradiť poškodenému X.. K. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U., H. XX/XX, škodu vo výške X.XXX,XX E. a Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Krajská pobočka T., H. XX, Trnava škodu vo výške X.XXX,XX E.. Taktiež súhlasil, aby sa poškodené strany X.. K. N., nar. XX. XX. 1969, trvale bytom U., H. XX/XX a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Krajská pobočka T., Halenárska XX, T., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázali na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 16. 10. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným K. W..

Predsedička senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/92/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 07. 11. 2013.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 07. 11. 2013 obvinený K. W. na otázku podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,  
c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,  
d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,  
e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,  
f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, odpovedal: áno,  
g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,  
h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedal: áno,  
i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,  
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným K. W. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 07. 11. 2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).