

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12C/165/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713211218
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713211218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Františkom Zeleným v právnej veci navrhovateľa W. S. T., X..H..E., X. X. Š. XX,W., G.: XX XXX XXX, práv. zast. advokátskou kanceláriou X. - Š., X..H..E., X. X. Š.E. XX, W., F. E. F. L., I.A. XXX/X, W., štátne občianstvo Slovenská republika, v konaní o zaplatenie 199,2 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Náhradu trov účastníkom n e p r i z n á v a

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom doručeným súdu dňa 22.10.2012, domáhal, aby zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 286,86 eur s príslušenstvom a trovami konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel zmluvu o pripojení, podľa ktorej odporcovi bolo umožnené využívať telekomunikačné služby. Odporca sa zaviazal odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Faktúrou splatnou dňa 18.2.2010 na sumu 66,40 eur, faktúrou splatnou 18.3.2010 na sumu 11,56 eur, splatnou 17.4.2010 na sumu 9,90 eur a faktúrou splatnou dňa 17.5.2010 na sumu 199,- eur vyúčtoval odporcovi náhrady za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, v dôsledku čoho je povinný uhradiť tiež príslušenstvo pohľadávky. Dňa 6.12.2011 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. V písomnom podaní zo dňa 17.6.2013 navrhovateľ doplnil návrh na začatie konania. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013 č. k. 9Co 31/2012, v ktorom súd vyslovil, že sa nestotožňuje s iným rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012 sp. zn. 16Co 33/2012. V tomto smere zdôraznil prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného práva žalobcu na jej zaplatenie, a to na základe výkladu poskytnutého v predmetnom rozsudku. Zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa či Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Neobstojí názor odvolateľa o nevyváženosti dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ (rozsudok NS SR sp. zn. 4Obdo/4/1999). Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty nepríjemne presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť takéhoto zmluvného ustanovenia musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť

neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 OZ. Pre záver neprimeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Zmluvná pokuta nezabezpečovala dlh odporcu, ale benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (program služieb Magio sat za zľavnený mesačný paušálny poplatok 7,95 eur, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 eur s DPH)

Odporca nebol sankcionovaný len za to, že neuhradil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že v dôsledku nesplnenia povinnosti uhrádzať cenu, boli jeho služby vypojené z prevádzky, čím porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu zabezpečiť mu koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plnila funkciu satisfakčnú (reparačnú). Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou koncového zariadenia a akciovou cenou koncového zariadenia. Zmluvná pokuta v danom prípade plnila aj funkciu preventívnu, pretože podnik chráni pred zneužívaním kúpy koncového zariadenia za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. Pri neexistencii zmluvnej pokuty by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za kúpu koncového zariadenia, ale musel by toto predávať za plne neakciové ceny. Funkcia zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovou ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie povinnosti a potom včas a riadne povinnosť splnil. Výška zmluvnej pokuty čo do prijateľnosti je závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi žiadnu platbu. Z toho pohľadu je potrebné primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého koncového zariadenia. Ďalej poukázal na analógiu IURIS § 3a ods. 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov, je možné ako sankciu ďalej uplatňovať iba úroky z omeškania. Toto zákonné ustanovenie je možné primerane aplikovať aj na prípady poskytnutia koncového zariadenia telekomunikačným operátorom, pretože je toto zariadenie fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad navrhovateľa, ktorý sa mu vráti až prostredníctvom postupných platieb a plnení od odporcu. Toto koncové zariadenie je teda v prípade dodržania viazanosti postupne splatené. V prípade poskytnutia poskytnutia peňažných prostriedkov v sume napríklad 500,- eur, by podľa tohto ustanovenia nar. vlády mal veriteľ nárok na vrátenie poskytnutej hodnoty 500,- eur, na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 500,- eur a zákonných úrokov z omeškania. Navrhovateľ si v uvedenom prípade neuplatňuje zmluvnú pokutu až v takej výške a z tohto dôvodu sa domnieva, že uplatnená zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná. Ak by súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého koncového zariadenia. Na základe zmluvy o pripojení sa právny predchodca navrhovateľa s odporcom dohodli, že v prípade 24 mesačnej viazanosti bude poskytnutý odporcovi program služieb Magio sat za zľavnený mesačný paušálny poplatok 7,95 eur s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 18,95 eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy teda bola 264,- eur (454,80 eur mínus 190,80 eur). Ak by odporca dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne ho plnil počas celej doby viazanosti, navrhovateľovi by škoda nevznikla. Ak súd neuzná nárok navrhovateľa na zaplatenie celej zmluvnej pokuty, má navrhovateľ nárok na náhradu škody vo vyššie uvedenej sumy dotácie poskytnutej navrhovateľom odporcovi na nákup koncového zariadenia. Zmluvou zo dňa 6.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku na navrhovateľa.

Rozsudkom sp. zn. XXC XXX/XXXX - XX N. T. XX.X.XXXX súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,66 eur s príslušenstvom ako cenu poskytnutých služieb. V zostávajúcej časti návrh vylúčil na samostatné konanie.

Odporca pred súdom ako účastník konania uviedol, že je absolventom 6- tich tried základnej školy. Nevie poriadne čítať, vie sa však podpísať paličkovým písmom. V minulosti ho navštívila jemu neznáma osoba s tým, či nemá záujem o televízne programy. Po jeho kladnom vyjadrení ho navštívil inštalatér, ktorý mu sprevádzkoval zariadenie. V tom čase nepracoval, poberal iba sociálnu dávku. Domnieval sa, že za televízor bude platiť menej, no nakoniec to bolo viac ako si myslel. Preto služby prestal uhrádzať. Asi po dvoch mesiacoch ho opäť navštívil inštalatér a demontoval mu všetky zamontované zariadenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov a to dodatku k zmluve o pripojení, cenového výmeru, cenníka, zmluvy o postúpení pohľadávok, zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 4.2.2010 účastníci uzavreli zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať telekomunikačné služby, a to P. X. N., P. X. S. W., P. X. - O. F. M., I., Y. P. W. X. M. a i.. Odporca sa zaviazal poskytované služby užívať po dobu 24 mesiacov. Podľa písm. b) zmluvy, boli vyčíslené akciové ceny programu počas 12 mesiacov pri 24 mesačnej viazanosti za program P. X. Š. X,XX B., P. O. 7,95 eur. Zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať službu P. X. bola vyčíslená vo výške 199,- eur. Podľa cenového výmeru č. 510/2010 zo dňa 13.1.2010 predstavovala cena programu P. X. O. 7,95 eur a zmluvná pokuta za porušenie časového záväzku 24 mesačnej doby viazanosti 199,- eur. Podľa tarify na poskytovanie služby P. X. predstavovala cena za základný balíček P. X. O. 18,95 eur s DPH. Faktúrou splatnou dňa 18.2.2010 na sumu 66,40 eur dodávateľ vyúčtoval odporcovi služby za obdobie mesiacov január a február 2010, faktúrou splatnou dňa 18.3.2010 na sumu 11,56 eur služby za mesiac marec 2010, faktúrou splatnou dňa 17.4.2010 na sumu 9,90 eur služby za mesiac apríl 2010 a faktúrou splatnou dňa 17.5.2010 na sumu 199,- eur zmluvnú pokutu.

Podľa § 43 ods. 1-8 zák. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje, b) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami, c) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 13) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 4 písm. k) OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať do smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj naplňovať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. viď príloha smernice EP a Rady z 23.4.2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch).

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC-240/98 až C 344/98 konštatuje, že nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky.

Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa na uplatnenie zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody nie je dôvodný. Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 13.6.2013 a pripojenej faktúry je zrejmé, že predmetom vyúčtovania bola zmluvná pokuta, ktorú si navrhovateľ uplatnil dňa 17.5.2010 ako jednorazový poplatok - P. X. pokuta.

Výška zmluvnej pokuty bola stanovená v zmluve o pripojení zo dňa 4.2.2010 pevnou sumou za porušenie doby viazanosti zmluvy. Takéto dojednanie nie je možné označiť za individuálne umožňujúce odporcovi ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a okruh povinností, na porušenie ktorých sa zmluvná pokuta mala vzťahovať. Obsah zmluvy bol dopredu daný a odporca ju mohol prijať buď ako celok alebo odmietnuť. Výška zmluvnej pokuty nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 ods. 1 OZ. Nie každé porušenie povinností je rovnakej intenzity a významu. Je napr. rozdiel medzi tým, či k porušeniu povinností dôjde na začiatku zmluvného vzťahu alebo na jeho konci. Môže nastať situácia, že navrhovateľ uplatní rovnakú zmluvnú pokutu v prípade účastníka, ktorý sa dostane do omeškania na začiatku existencie zmluvného vzťahu a rovnakú pokutu u spotrebiteľa, ktorý poruší povinnosť tesne pred ukončením doby viazanosti. Takto koncipovaná zmluvná pokuta nemôže obstáť v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho vzťahu. Podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách týmto poškodzujú spotrebiteľa. Predmetná zmluvná pokuta podľa názoru súdu nielenže spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa, ale má aj tendenciu negatívne ovplyvniť dôveru spotrebiteľov voči štandardizovaným produktom na trhu. Takéto dojednanie o zmluvnej pokute už bolo v iných rozhodnutiach súdov vyhlásené za neplatnú zmluvnú podmienku a po vyhlásení týchto zmluvných podmienok za neplatné nebola účastníkovi zmluvy priznaná zmluvná pokuta (rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 7.12.2011, č. k. 4C/164/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7Co/36/2012 a i.).Nemožno zohľadniť ani poskytnutý benefit zo strany navrhovateľa spočívajúci v odpredaji koncového zariadenia poskytovaných služieb za akciovú kúpnu cenu značne nižšiu oproti všeobecnej kúpnej cene poskytovanej navrhovateľom a programu služieb rovnako za zľavnenú cenu. Poskytnutie takéhoto benefitu je taktikou obchodnej politiky spoločnosti a nemá žiadnu príčinnú súvislosť s predmetom sporu. Navrhovateľom koncipovaná zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj strán. Pretože súd ustanovenia o zmluvnej pokute vyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú zo zákona neplatné, nemohol navrhovateľovi priznať ani časť zmluvnej pokuty, ktorú si navrhovateľ uplatnil a vyčíslil ako rozdiel medzi zvýhodnenou cenou programu poskytnutého odporcovi a všeobecnou predajnou cenou týchto programov, ako poskytovanej služby. Nie je dôvod vyvodzovania zodpovednosti voči odporcovi zohľadňovaním inej ako dojednanej ceny. Pretože návrh bol čo sa týka opísania rozhodujúcich skutočností odôvodnený nárokom vyplývajúcim zo zmluvného vzťahu za poskytované služby a z porušenia zmluvnej povinnosti, nie je dôvod, aby súd návrh navrhovateľa pri nepreukázaní odôvodnenosti nároku podľa ust. § 544 O.z. posudzoval aj podľa iných ustanovení zákona, napríklad podľa ustanovení o náhrade škody v zmysle ust. § 420 a nasl. OZ. Pre takéto právne posúdenie veci navrhovateľ neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani v návrhu, ani v podaniach adresovaných súdu. Je preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť včasným neuhrádzaním služieb, avšak rozdiel medzi dohodnutou kúpnu cenou poskytovaných služieb a všeobecnou cenou poskytovaných služieb, nie je možné považovať za škodu, ktorá by mala byť v príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti. Rovnako pri navrhovateľom koncipovanej zmluve by dohoda o zmluvnej pokute neobstála pri akomkoľvek zvolenom programe odporcu a výbere akéhokoľvek dotovaného koncového zariadenia.

Náhradu trov konania súd s odkazom na ust. § 142 ods.2 O.s.p. účastníkom nepriznal, pretože každý z účastníkov bol úspešný iba v časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.