

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-2T/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222011066  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222011066.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom na hlavnom pojednávaní konanom 12. júna 2023 v trestnej veci obžalovaných A. B. a C. D., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaná:  
A. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E.,  
E. XX, adresa na doručovanie písomností E.,  
D. XX

je vinná, že

v Košiciach ako rodič maloletej F., nar. XX.XX.XXXX, žiačky ZŠ G. H. X v Košiciach v čase od 02.09.2021 do 30.06.2022 zanedbala svoje rodičovské povinnosti ohľadom zabezpečenia riadnej školskej dochádzky a riadnej výchovy, čím takto umožnila maloletej F. v školskom roku 2021/2022 vymeškať 116 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

z nedbanlivosti vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

tým spáchala

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr.zák.,

za to sa odsudzuje

Podľa § 211 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák., § 54 ods. 1 Tr.zák. k trestu povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín.

Súd obžalovaného

C. D., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E.  
I., adresa na doručovanie písomností E.,  
D. XX

Podľa § 285 písm. c) Tr.por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby

Okresného prokurátora Košice II sp.zn. 4Pv 144/22/8803 zo dňa 22.8.2022, ktorá mu kládla za vinu, že v Košiciach ako rodič maloletej F., nar. XX.XX.XXXX, žiačky ZŠ G. H. X v Košiciach v čase od 02.09.2021 do 30.06.2022 zanedbal svoje rodičovské povinnosti ohľadom zabezpečenia riadnej školskej dochádzky a riadnej výchovy, čím takto umožnil maloletej F. v školskom roku 2021/2022 vymeškať 116 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život,

tým mal spáchať

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr.zák.,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 24.8.2022 na tunajší súd obžalobu vedenú pod č. k. 1Pv 144/22/8803-11 na obvinených A. B. (ďalej len „obžalovaná“) a C. D. (ďalej len „obžalovaný“), pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.6.2023 uznesením rozhodol, že bude konať v neprítomnosti obžalovaných, nakoľko boli pre takýto postup splnené podmienky ustanovené v § 252 ods. 2 Tr. poriadku a násl..

Zo zápisnice o výsluchu obvinenej A. B. zo dňa 2.5.2022 na č.l. 13 až 18 je zrejmé, že obvinená uviedla, že je matkou F. B., nar. X.X.XXXX. Spoločne so svojou dcérou a druhom C. D., bývajú na 2. poschodí na ul. D. XX, E. I.. Čo sa týka vymeškaných neospravedlnených hodín jej dcéry F. B., uviedla, že jej dcéra navštevuje 0 ročník J. K. L. M. E.. Nebola predvolaná do školy na pohovor, čo sa týka vymeškaných hodín jej dcéry F. B.. Vie, že dcéra má vymeškané hodiny, nevie však koľko. Dcéra nebola v školskom roku 2021/2022 do súčasnej doby na domácom liečení. Čo sa týka jej dochádzky, tak do školy keď ide tak ju odprevádza ona, alebo jej druh C.. Zo školy chodí sama domov. O svoje deti sa riadne stará a vychováva, sú vychované a nerobia nič zlé. F. má zabezpečenú hygienu a do školy chodí čistá a upravená, pravidelne jej robí desiatu a ak nie on tak jej druh. Na školskú dochádzku jej dcéry dohliada tak, že každé ráno ju nosí do školy, avšak občas sa vráti domov bez jej vedomia. Keď tak urobí, tak ju nechá už doma. Do školy ju naspäť nenesie, nakoľko nechce ísť, tak si ju nechá už doma. Keď odíde zo školy tak sa netúla po sídlisku N. – I., ale stále sa vráti domov na O. D. XX. Toho času si jej dcéra riadne plní školskú dochádzku. O uvedenom už komunikovala aj s triednou učiteľkou.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného C. D. zo dňa 2.5.2022 na č.l. 19 až 24 je zrejmé, že obvinený uviedol, že je otcom F. B., aj keď nie je zapísaný na rodnom liste. Zapísaný tam nie je, nakoľko nemal v tej dobe platný občiansky preukaz. Spolu s dcérou a družkou- spoluobvinenou, žijú v byte na druhom poschodí na ul. D. H. XX M. E.. Čo sa týka vymeškaných neospravedlnených hodín jeho dcéry, uviedol, že navštevuje 0 ročník Základnej školy L. X M. E.. O to, že dcéra vymeškáva školskú dochádzku vie, ale koľko hodín sa presne jedná nevie uviesť. Do školy nechodila kvôli tomu, že mala na hlave chrasty – hnidy on ju kvôli tomu ostrihal a vyčistil hlavu šampónom a natieral hlavu krémom. Ona sa kvôli ostrihaniu hanbila chodiť do školy, pričom bolo také obdobie, že tri dni bola v škole a štyri dni do školy nešla. Dieťa chodí do školy za sprievodu jeho družky A. lebo s ním. o svoje deti a s družkou riadne starajú. Na školskú dochádzku dohliadali s družkou tak, že maloletú odviekli do školy. Občas sa však stane, že sa maloletá sama vráti zo školy ešte pred začatím prvej hodiny a tak si ju nechajú doma. Čas potom trávi tak, že sa hrá vonku s kamarátkami. Keď nie je v škole tak sa netúla po sídlisku, je buď doma, alebo sa hrá pod dozorom vonku s deťmi. pokiaľ vie, dcéra si riadne plní školskú dochádzku. Tak isto jeho družka rozprávala aj s triednou učiteľkou ohľadom dochádzky, pričom tá mala uviesť, že F. chodí do školy riadne.

Z výpovede svedkyne P. F. E. z prípravného konania zo dňa 22.7.2022 na č.l. 25-36 je zrejmé, že v danej trestnej veci bola uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. Tp/4/2022 z 29.4.2022 ustanovená za opatrovníka maloletej poškodenej F. B.. K prejednávanej veci sa bližšie vyjadriť nevedela.

Z výpovede svedkyne Q. B. z prípravného konania zo dňa 11.5.2022 na č.l. 37-39 je zrejmé, že je triednou učiteľkou v O. D triede na ZŠ G. L. H. X M. E.. V školskom roku 2021/2022 túto triedu navštevuje aj F. B.. Menovaná je veselej povahy, do kolektívnych hier sa zapája, na hodinách je nepozorná a nepočúva pokyny učiteľov, napriek tomu je jej prospech priemerný. Maloletá navštevuje triedny krúžok. Nebadať na nej známky požívania alkoholu či iných psychotropných látok. Škola nemá vedomosť, aby maloletá páchala trestnú činnosť. O rodinných pomeroch maloletej má škola vedomosti len z rozprávania maloletej, a to, že otec C. D. užíva pravidelne alkohol a spôsobuje tým rodine finančné ťažkosti. Matka maloletej so školou spolupracuje a reaguje na listy od triednej učiteľky maloletej. Otec sa k dnešnému dňu v škole neukázal, o prospech a správanie maloletej sa nezaujímal. Maloletá pôsobí zanedbane, do školy chodí špinavá, zavšivavená, desiati si nenosí pravidelne, občas je jej desiata splsnetá, alebo iným spôsobom nejedlá.

Zo správy Úradu Práce Sociálnych vecí a rodiny Košice na č.l. 41-42 z 12.4.2022 je okrem iného zrejmé, že maloletá F. B. pochádza z družobného pomeru matky A. B.. Otcovstvo k maloletej doposiaľ nebolo určené. Matkou udávaný biologický otec dieťaťa je C. D.. Maloletá F. B. navštevuje nultý ročník Základnej školy na L. O. M. E.. Z posledného hlásenia o priestupku proti školskej dochádzke zo dňa 31.1.2022 vyplýva, že maloletá za obdobie od 02.09.2021 do 31.01.2022 má 116 neospravedlnených hodín. Z hlásenia školského zariadenia ďalej vyplýva, že maloletá je bystrá, nekonfliktnej povahy. Škola sa snažila prostredníctvom asistentov učiteľov doručiť matke upozornenie na neplnenie si povinnej školskej dochádzky maloletej, ale matka nebola asistentmi zastihnutá. Matka bola zo strany úradu poučená o svojej rodičovskej povinnosti zabezpečiť riadnu školskú dochádzku maloletej dcéry. Ďalej je zrejmé, že druh matky opakovane uviedol, že chce byť určený ako otec maloletých detí, avšak doposiaľ nevykonal potrebné kroky k uznaniu otcovstva, preto jedným z cieľov programu je aj zabezpečenie náležitosti, ktoré predchádzajú uznaniu otcovstva k maloletým deťom zo strany druhu matky. Úrad v rámci sociálnych šetrení v rodine maloletých detí nezistil skutočnosti, ktoré by svedčili o páchaní trestnej činnosti, užívaní alkoholu, či psychotropných látok na strane maloletej.

Zo správy ZŠ G. L. na č.l. 43 z 21.3.2022 je okrem iného zrejmé, že maloletá mala v školskom roku 2021/2022 v období od 2.9.2021 do 21.3.2022 vymeškaných 116 neospravedlnených hodín. Dištančná výučba na škole prebiehala v týchto dňoch: 22.11.2021-06.12.2021, 10.02.2022 – 15.02.2022. Za tieto obdobia má maloletá 0 vymeškaných a neospravedlnených hodín. Distančná výučba prebiehala formou pracovných listov, preto nebolo potrebné zapožičiavať rodičom maloletej technické vybavenie, či poskytnutie počítačovej miestnosti na jej absolvovanie.

Zo správy ZŠ G. L. na č.l. 44 z 3.5.2022 je okrem iného zrejmé, že maloletá mala v školskom roku 2021/2022 v období od 2.9.2021 do 31.3.2022 vymeškaných 242 hodín, z toho 147 neospravedlnených hodín.

Z rodného listu na č.l. 45 je zrejmé, že obžalovaná A. B. je matkou maloletej F. B.. Otec maloletej nie je uvedený.

V správe o povesti Mestskej časti Košice-sídlisko Luník IX z 14.4.2022 na č.l. 46, je zrejmé, že obžalovaná A. B. má trvalý pobyt na E. XX, E., toho času sa zdržiava bez prihlásenia na ulici D. XX, E.. Je slobodná a má 3 deti. Nevlastní žiaden majetok. V priestupkovom konaní riešená nebola. Obžalovaný C. D., má trvalý pobyt v mestskej časti E. I., toho času sa zdržiava bez prihlásenia na ulici D. XX, E.. Je slobodný. Nevlastní žiaden majetok a v priestupkovom konaní riešený nebol.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 47-48 je zrejmé, že obžalovaná v období od 5.5.2017 do 22.7.2022 spáchala dva priestupky, ktoré boli riešené napomenutím a blokovou pokutou vo výške 20 eur.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 47-48 je zrejmé, že obžalovaný v období od 20.12.2016 do 22.7.2022 spáchal 13 priestupkov, prevažne za znečisťovanie verejného priestranstva odpadom, ktoré boli riešené napomenutím.

Z odpisu registra trestov na č.l. 94 je zrejmé, že obžalovaná A. B. nemá záznam v registri trestov.

Z odpisu registra trestov na č.l. 95 je zrejme, že obžalovaná C. D. má 2 záznamy, pričom pre ktoré platí fikcia neodsúdenia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 5T/25/2015 z 6.6.2016, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, Tr. zákona.

Podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 16 písm. a/ Trestného zákona trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Maloletá F. B. v období od 2.9.2021 do 30.6.2022 vymeškala v školskom roku najmenej 116 neospravedlnených hodín. V rodnom liste sú vedení ako rodičia len matka maloletej - obžalovaná A. B., otec je neznámy. Obžalovanému C. D. nebola maloletá doposiaľ zverená do osobnej starostlivosti. Zo správ ÚPSVaR ako aj ZŠ L. je zrejme, že matka maloletej bola opakovane upozornená, na nedbalú školskú dochádzku zo strany školy ako aj ÚPSVaR. Hlásenie o priestupku proti školskej dochádzke bolo adresované len matke, obžalovanej ako zákonnej zástupkyňi maloletej. Čo sa týka obžalovaného, v správe ZŠ L. bolo uvedené, že otec o záškoláctve nebol upovedomený, lebo sa ho nepodarilo zastihnúť a o maloletú nejavil záujem. Napriek tomu, obžalovaný priznáva, že dcéra občas prišla zo školy skôr a ostala doma. Takisto aj obžalovaná priznala, že dcéru potom ako prišlo skôr zo školy už nechali doma.

obžalovaná A. B.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd má dôvodne za to, že obžalovanej ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané, že sa dopustila prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, Tr. zákona po stránke objektívnej tým, že umožnila svojej dcére F. B. viesť záhaľčivý život s následkom v podobe celkovo vymeškaných 116 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia a to v období od 2.9.2021 do 30.6.2021. Obžalovaná je trestne zodpovedný páchatel (má viac ako 14 rokov a v čase skutku nebola nepríčetná) - subjekt trestného činu. Konaním obžalovanej bol zasiahnutý objekt trestného činu (prečinu), ktorým je záujem na riadnej výchove osôb mladších ako 18 rokov. Obžalovaná pritom konala z nedbanlivosti (subjektívna stránka), vedela, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehala, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Príčinou tzv. záškoláctva maloletej detí bol zjavne benevolentný prístup obžalovanej k jej výchove, kedy jej starostlivosť ako rodiča o žiačku bola minimálna, keďže opakované upozornenia zo strany školy a ani pohovory zo strany pracovníkov sociálnej kurately ÚPSVaR Košice nevedli žiadnej náprave. Intenzitu závažnosti jej konania v posudzovanom prípade zvyrazňuje skutočnosť, že aj napriek tomu, že bola upozornená zo strany ÚPSVaR, že na dôkladné plnenie si svojich rodičovských povinností, v zmysle riadneho zabezpečovania všetkých aktuálnych potrieb maloletej, vrátane jej pravidelnej školskej dochádzky, uvedené upozornenia zjavne nevedli k jej náprave.

Súčasne vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je závažnosť za vinu kladeného prečinu obžalovanej, vyššia než nepatrná.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanej sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, osobou páchatelky, jej pomermi a možnosťami jej nápravy. Súčasne prihliadol aj na to, že trest má predovšetkým postihovať, iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby ( § 34 ods. 3 Tr. zákona).

Pri hodnotení osoby obžalovanej a jej pomerov súd zistil, že obžalovaná žije v spoločnej domácnosti so svojimi 3 deťmi, z toho jedno je školopovinné a svojim druhom na adrese Hrebendová 12, kde bývajú v jednej izbe v rámci štvorizbového byt. Byt je skromne zariadený, hygiena domácnosti je na veľmi skromnej úrovni. Matka je nezamestnaná, pričom v mieste trvalého bydliska je hodnotená všeobecne. Doposiaľ nemá záznam v registri trestov.

Súd zistil u obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I, Tr. zákona, a to že sa priznala, trestný čin úprimne oľutovala a ako aj to že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život § 36 písm. j, Tr. zákona. Súd nezistil priťažujúce okolnosti § 37 Tr. zákona.

Vzhľadom na všetky okolnosti, ktoré súd zisťoval a prihliadal na nich pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, tak ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona, má za to, že v prípade obžalovanej pre dosiahnutie účelu trestu vzhľadom na pozitívnu prognózu nápravy obžalovanej zastáva názor, že ukladanie trestu odňatia slobody by v danom prípade bolo pre obžalovanú neprimerane prísne a to hlavne pre jej blízkych, pričom má ešte ďalšie dve maloleté deti a účel trestu tak ako to predpokladá trestný zákon je možné dosiahnuť aj uložením iného druhu trestu ako trestu odňatia slobody. Súd preto obžalovanej uložil trest povinnej práce podľa § 54 Tr. zákona, nakoľko tento druh trestu považuje za významnú alternatívu k trestu odňatia slobody, čoho dôkazom je aj tá skutočnosť, že ho nie je možné uložiť vedľa trestu odňatia slobody a v prípade nevykonania trestu povinnej práce alebo nevedenia riadneho života v čase výkonu tohto trestu je predsa povinnosťou súdu, tento trest premeniť na nepodmienečný. Tento názor súd opiera o to, že súčasne je pri takto uloženom treste navyše ešte páchatel' okrem dohľadu nad výkonom práce aj podrobený kontrole v tom smere, či po dobu výkonu tohto trestu vedie riadny život.

Čo sa týka výmery trestu, súd uložil obžalovanej trest na dolnej hranici zákonnom stanovenej trestnej sadzby a to vo výmere 40 hodín, ktorá je v rozsahu 40 až 300 hodín.

obžalovaný C. D.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný uvádza, že je otcom maloletej, pričom žije s maloletou aj jej matkou v spoločnej domácnosti, avšak tento nie je uvedený ako otec v rodnom liste maloletej. Doposiaľ nebolo preukázané aby bol biologickým otcom dieťaťa a teda v podstate nemá k maloletej žiadne „rodičovské práva“, a ani „rodičovské povinnosti“, nemá vo vzťahu k maloletej ani určenú vyživovaciu povinnosť atď.. Vykonaným dokazovaním bolo teda preukázané, že obžalovaný počas žalovaného obdobia nebol rodičom maloletej, rodičia maloletej nie sú ani manželia.

V žalovanom skutku sa obžalovanému kladie za vinu, že ako rodič maloletej v období od 02.09.2021 do 30.6.2022 zanedbal svoje rodičovské povinnosti ohľadom zabezpečenia riadnej školskej dochádzky a riadnej výchovy, čím takto umožnil maloletej v školskom roku 2021/2022 vymeškať 116 neospravedlnených vyučovacích hodín. Súd je toho názoru, že pre naplnenie trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona v prípade zanedbania svojich rodičovských povinností ohľadom zabezpečenia riadnej školskej dochádzky musí len osoba, ktorej zákon zveruje určité povinnosti súvisiace s jej plnením, teda tzv. zákonný zástupca dieťaťa. Okruh osôb, ktoré sú zákonom povolané na zákonné zastupovanie maloletých, upravuje zákon o rodine. V zmysle § 31 až 33, § 56 až 61 zákona o rodine sú nimi rodičia dieťaťa, majetkový opatrovník, poručník, kolízny opatrovník a v obmedzenom rozsahu pestún. V danom prípade nebolo toto vo vzťahu k obžalovanému preukázané.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd má za to, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané konanie, ktoré mu kládla obžaloba za vinu. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, za situácie keď maloletá nebola zverená obžalovanému do osobnej starostlivosti, nie je ani biologickým otcom dieťaťa a obžalovaný nebol náležite informovaný o zanedbaní o záškoláctve maloletej zo strany príslušných orgánov (ani nemajú povinnosť nakoľko subjektom skutkovej podstaty priestupku podľa § 37 ods. 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, ako aj skutkovej

podstaty správneho deliktu uvedeného v § 37a ods. 1 spomenutého právneho predpisu môže byť iba zákonný zástupca dieťaťa), nemožno vyvodzovať trestnú zodpovednosť voči obžalovanému.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k názoru, že nebolo preukázané, že skutok (ktorý mu kládla obžaloba prokurátora za vinu) spáchal obžalovaný a tak podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 144/22/8803 zo dňa 22.8.2022.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Mestskom súde Košice.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolanie má odkladný účinok.