

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 12C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513206939
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513206939.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol. s r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti odporkyni K. B.-Y., O.. XX.XX.XXXX, D. F. E., V. V., M.L. XX/X, o zaplatenie 504,45 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 133,45 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 133,45 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia v splátkach vo výške 20 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny vo výške 504,45 Eur s 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu o pripojení: č. A2561818 dňa 25.09.2006. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Zároveň na základe dodatku k zmluve o pripojení č. A2561818 odpredal odporkyni mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X10. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) vyhlásené za neprijateľnú podmienku a navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa jej používania. Predmetná zmluvná pokuta mala pritom funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti zo zmluvy (poskytnúť odporkyni mobilný telefón za akciovú cenu) splní a odporkyňa si svoje základné povinnosti zo zmluvy (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a včas a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺní. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v tomto konaní domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X10 vo výške 371,-Eur. Táto škoda predstavuje výšku rozdielu medzi predajnou cenou telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporkyňa spôsobila navrhovateľovi škodu tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej, pretože podpisom dodatku sa zaviazala používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazala využívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikne

škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikla i ďalšia škoda zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu atď., ktoré si však neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od júna do augusta 2011. Pohľadávka voči odporkyňi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 134,45 Eur a z náhrady škody vo výške 371,-Eur, pričom odporkyňa na základe zaslaného pokusu o pokonávku uhradila 1,-Euro.

Odporkyňa uviedla, že si je vedomá nezaplatenia ceny za poskytnuté služby vo výške 134,45 Eur vyfaktúrovaných v období 2011/06-2011/08. Vzhľadom k tomu, že nebola upozornená na vzniknutú pohľadávku, ktorá sa postupom času zvyšovala a listiny sa nedostali na jej adresu pobytu, nevedela na vzniknutú situáciu reagovať. Pohľadávka vo výške 504,45 Eur je pre ňu nevysvetliteľná. Zároveň požiadala o povolenie splátok, pretože je na materskej a jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na dieťa.

Vo veci súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnil písomne s tým, že oprávnenosť navrhovateľom uplatňovaného nároku bol dostatočne preukázaný predloženými listinnými dôkazmi a vyjadril súhlas, aby súd rozhodol bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Odporkyňa požiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, pretože je pre ňu finančne náročné cestovať na pojednávanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu a písomného vyjadrenia odporkyne, zmluvou o pripojení č. A2561818 v spojení s dodatkom vrátane príloh, pokusu o pokonávku v spojení s doručenkou, faktúrami č.2117986618, 2121349388, 2121314334, 2114680843, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, a to dňa 25.09.2006 č. A2561818, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe týchto dvoch zmlúv sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazala za ne riadne platiť.

Z dodatku zmluvy o pripojení č. A2561818 zo dňa 26.08.2010 vyplýva, že si odporkyňa u navrhovateľa objednala službu pod názvom 100 SMS a MMS, v dôsledku čoho jej navrhovateľ odpredal Sony Ericsson Xperia X10 za kúpnu cenu 9,-Eur za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 371,-Eur.

Na základe predmetných zmlúv o pripojení vyúčtoval navrhovateľ odporkyňi faktúrami č.2117986618, 2121349388, 2121314334, 2114680843 poplatky za poskytnuté služby za obdobie od júna 2011 do augusta 2011 v sume 134,45 Eur, ktoré odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti, ani v lehote určenej pokusom o pokonávku, t.j. dňa 29.12.2011 a do dnešného dňa odporkyňa za poskytnuté služby zaplatila len 1,-Euro.

Navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmluvy o pripojení zo dňa 25.09.2006 v spojení s dodatkom zo dňa 26.08.2010, a preto musel súd na vec aplikovať ustanovenia právnych predpisov, účinné v čase uzatvorenia zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou postupne uzatvoril zmluvu o pripojení v spojení s dodatkom k zmluve o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej elektronickej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporkyňa akceptovala. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté služby plnenia v sume 43,92 Eur (faktúra č. 2117986618 splatná dňa 23.07.2011), v sume 2,33 Eur (faktúra č. 2121349388 splatná dňa 23.08.2011), v sume 9,56 Eur (faktúra č. 2121314334 splatná dňa 23.08.2011) a v sume 97,02 Eur (faktúra č. 2114680843 splatná dňa 24.06.2011), ktoré odporkyňa doteraz navrhovateľovi neuhradila, a preto ju súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na zaplatenie za poskytnuté služby.

Z dôvodu, že odporkyňa riadne a včas neplatila za služby poskytnuté navrhovateľom a vyfaktúrované, a v dodatočne navrhovateľom poskytnutej lehote zaplatila len 1,-Euro, dostala sa s plnením dlžnej sumy do omeškania, a to dňom 30.12.2011. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu splatnosti bola vo výške 1 %. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 30.12.2011 v sadzbe 9 % (deň nasledujúci po uplynutí lehoty navrhovateľom dodatočne poskytnutej na zaplatenie, t.j. deň 29.12.2011), avšak súd priznal navrhovateľovi len nárok na úroky z omeškania zo sumy 133,45 Eur, sumy zodpovedajúcej cene za poskytnuté služby.

Uloženú povinnosť súd povolil odporkyňi zaplatiť v splátkach s poukazom na zistené majetkové pomery odporkyne v zmysle § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p..

Čo sa týka nároku v časti zaplatenia 371,-Eur, ktorý navrhovateľ kvalifikoval ako nárok na náhradu škody, súd ho považoval za nedôvodný, pretože navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že

odporkyňi odpredal mobilný telefón/koncové zariadenie za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporkyňa zaviazala zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, čo ale nesplnila a zároveň neplatila včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu/koncového zariadenia a jeho trhovou cenou. Súd návrh v časti nároku na zaplatenie škody posudzoval s ohľadom na § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná.

Navrhovateľ, keďže sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, teda je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú, pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity. Navrhovateľ už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel celkom vo výške 371,-Eur a tento rozdiel považuje navrhovateľ za škodu vzniknutú porušením povinnosti odporkyňou. Navrhovateľ ďalej poukazuje na Čl. III. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A2561818 zo dňa 26.08.2010 podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou a to tým, že odporkyňa nezotrvala v zmluvnom zväzku, pretože nebude splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, keďže k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7/4.7 Dodatku) nedošlo. Podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky v konkurenčnom boji, tento predáva MT/koncové zariadenia za akciovú cenu, ktorá je nižšia ako skutočná cena. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného, ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože odporca kúpil MT za dohodnutú kúpnu cenu (akciovú).

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v prejednávanej veci nepreukázal vznik a existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju zmluvnú povinnosť tým, že nezotrvala v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a vznikom škody, a preto návrh po vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 371,-Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.12.2011 do zaplatenia) zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania. Keďže odporkyňa bola v konaní úspešnejšia, avšak si náhradu trov konania neuplatnila, súd odporkyňi ani čiastočnú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh