

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/221/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010410
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010410.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 7. novembra 2013 takto

r o z h o d o l :

obvinený P. V. nar. XX.XX.XXXX v P. V., trvale bytom F. XXX, okres P. V., živnostník,

je vinný, že

hoci bol ako otec maloletého U. V., nar. X.X.XXXX, študenta F. P. V., povinný podľa Zákona o rodine prispievať na jeho výživu po 33,19 Eur mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. P/355/1999, zo dňa 19.1.2000, právoplatného dňom 27.3.2000, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky oprávneného Y. V., bytom F. XXX, okres P. V., túto povinnosť neplnil vôbec, a to ani v mieste bydliska dieťaťa, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj po pozastavení živnosti, od 1.5.2009 podnikal v oblasti prípravné práce pre stavbu - lešenárske práce, na základe živnostenského oprávnenia evidovaného na Obvodnom úrade Považská Bystrica, pričom doposiaľ toto oprávnenie nezrušil, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk, na príslušnom úrade práce evidovaný nebol, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od januára roku 2012 najmenej do konca septembra roku 2013, vznikol dlh na výživnom vo výške 696,99 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/238/2011, zo dňa 5.12.2011, právoplatným dňom 21.12.2011, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvadsaťštyri mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 15 (slovom: pätnásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).