

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/283/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213368
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213213368.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Údernícka 5, Bratislava 851 01 proti odporkyni: Ž.C. S., X.. XX.XX.XXXX, L. X.. R. XXX/XX, G. R., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Luciou Szivanyóovou pracovníčkou Okresného súdu v Dunajskej Strede, o zaplatenie 149,43 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 149,43 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,43 eur od 09.03.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 2,-eur od 26.05.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 79,98 eur od 08.03.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 28,02 eur od 28.08.2012 do zaplatenia a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a právnomu zástupcovi navrhovateľa 58,58 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.08.2011 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu na zaplatenie istiny 149,43 eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 11Ro 330/2013 - 18, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože na adrese svojho prihláseného trvalého pobytu sa nezdržuje. Preto súd uznesením č.k. 11Ro/330/2013 - 32 platobný rozkaz zrušil.

Pretože pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 25.10.2013, č.k. 7C 283/2013 - 38 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávka bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len drobné spory).

V predmetnom prípade, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa § 29 ods. 6 O.s.p. súd odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd v zmysle § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 25.10.2013 oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi najmä Zmluvou o dodávke plynu zo dňa 10.03.2008, faktúrou č. 7434063948 na sumu 39,43 eur splatnou dňa 08.03.2011, faktúrou č. 3140027970 na sumu 2,-eur splatnou dňa 25.05.2011, faktúrou č. 7444097251 na sumu 79,98 eur splatnou dňa 07.03.2012, faktúrou č. 7412853781 na sumu 28,02 eur splatnou dňa 27.08.2011, Obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, pokusom o zmier zo dňa 10.06.2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 10.03.2008 s odporkyňou Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporkyňi. Na základe tejto zmluvy vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť odporcovi dodávky plynu a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu stanovenú cenu a dodržať ostatné podmienky v zmysle zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným cenníkom, a to faktúrou č. 7434063948 na sumu 39,43 eur splatnou dňa 08.03.2011, faktúrou č. 3140027970 na sumu 2,-eur splatnou dňa 25.05.2011, faktúrou č. 7444097251 na sumu 79,98 eur splatnou dňa 07.03.2012, faktúrou č. 7412853781 na sumu 28,02 eur splatnou dňa 27.08.2011, v celkovej výške 149,43 eur. Odporkyňa predmetnú sumu navrhovateľovi neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 / prvá veta / Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v konaní mal jednoznačne preukázané, že odporkyňa odobrala zemný plyn na odbernom mieste. Za odobratý zemný plyn, nezaplatila kúpnu cenu, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrou č. 7434063948 na sumu 39,43 eur splatnou dňa 08.03.2011, faktúrou č. 3140027970 na sumu 2,-eur splatnou dňa 25.05.2011, faktúrou č. 7444097251 na sumu 79,98 eur splatnou dňa 07.03.2012, faktúrou č. 7412853781 na sumu 28,02 eur splatnou dňa 27.08.2011, v celkovej výške 149,43 eur. Odporkyňa svoju povinnosť riadne a

včas nespĺnila, preto navrhovateľ sa dôvodne domáha zaplatenia pohľadávky. S poukazom na uvedené skutočnosti považoval súd návrh navrhovateľa za dôvodný a tomuto plnom rozsahu vyhovel a taktiež priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v zákonom prípustnej výške.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal uplatnenú náhradu trov konania, a to zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb boli uplatnené nasledovne: príprava a prevzatie zastúpenia (14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky), písomné podanie proti strane - pokus o zmier, žaloba, (§ 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky). Za každý jeden úkon právnej pomoci prináleží odmena podľa výšky predmetu konania spolu s 20% DPH podľa ust. § 10 ods. 1 cit. vyhlášky celkom 49,80 eura (3 x 16,60 eur). K tomu patrí aj režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhlášky spolu s 20% DPH celkom 23,43 eur (3 x 9,37 eur). Spolu 87,87 eur.

Náhradu úkonu právnej služby označeného v špecifikácii ako „pokus o zmier“, súd vrátane DPH a režijného paušálu navrhovateľovi k náhrade trov nepriznal. Úkon označený ako "pokusu o zmier" nie je úkonom právnej služby v zmysle ustanovenia § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Predmetný úkon právnej služby bol vykonaný pred podaním žaloby a v súdnom konaní sa k náhrade priznávajú úkony vykonané v priebehu súdneho konania a nie pred podaním žaloby, teda pred začiatkom súdneho konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd priznal trovy právneho zastúpenia iba za 2 úkony ako príprava a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby. Teda odmena advokáta predstavuje 33,20 eur (2 x 16,640 eur) a režijný paušál je 15,62 eur (2 x 7,81 eur), spolu 48,82 eur + 20%DPH 9,76 eur, teda trovy právneho zastúpenia činia 58,58 eur.

Náhrada trov konania (súdny poplatok 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia 58,58 eura) predstavuje spolu 75,08 eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní bol zastúpený advokátom, odporkyňa náhradu trov v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. je povinná zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).