

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207112
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113207112.1

Uznesenie

Okresný súd U. U. v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej D. X., N.. G. Q.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom U. U., O. O. XXXX/XX, zomr. XX. XX. XXXX, štátny občan SR, o zaplatenie sumy XXX,XX Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra XXXX/XXXX sumu XX,XX Eur.

Súd **ž i a d a** Daňový úrad U., aby vrátil žalobcovi zo zaplateného súdneho poplatku uhradeného na účet tunajšieho súdu zapísaného pod položkou registra XXXX/XXXX sumu XX,XX Eur v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným dňa XX. XX. XXXX domáhal od žalovanej zaplatenia sumy XXX,XX Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že na základe zmlúv č. G. XXXXXXX G. Č.. G. vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V súlade so zákonom sa žalobca návrhom na začatie konania domáha od žalovanej náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny Q. XXXX a to vo výške XXX,XX Eur a Y. P. B. vo výške XXX,XX Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Okrem škody za akciový telefón, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, náklady za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete. Teda okrem sumy za neuhradené služby vo výške XXX,XX Eur, žiada žalobca uložiť žalovanej aj povinnosť na náhradu sumy XXX,XX Eur ako škody, ktorá mu preukázateľne vznikla.

Podaním tunajšiemu súdu doručeným dňa XX. XX. XXXX žalobca zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, z dôvodu úmrtia žalovanej a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „O.s.p.“/, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, k sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške XX,XX Eur (XX,XX P. - X,XX P.), ktorý bude žalobcovi vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd v závere rozhodnutia ešte poukazuje na skutočnosť, že dňa XX. XX. XXXX bolo do spisu tunajšieho súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpeného právnym zástupcom o vstupe do konania na strane žalovanej. Dňa XX. XX. XXXX vedľajší účastník doručil do spisu vyjadrenie v ktorom si zároveň vyčíslil aj trovy právneho zastúpenia vo výške XX,XX Eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/297/2012, v zmysle ktorého vstup určitého subjektu ako vedľajšieho účastníka do konania je pojmovo vylúčený vtedy, ak účastník konania, na strane ktorého chce tento subjekt vystupovať, už pri podaní žaloby nežil (v prípade fyzickej osoby) alebo právne neexistoval (v prípade právnickej osoby), a preto nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Z oznámenia o úmrtí žalovanej mal súd za dokázané, že zomrela dňa XX. XX. XXXX /..S.. XX/, t.j. v čase podania žaloby dňa XX. XX. XXXX už nemala spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.), teda procesný úkon združenia, ktorým prejavilo vôľu vstúpiť do konania na strane toho, kto zomrel ešte pred podaním žaloby, nemal právne účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Uvedeným úkonom sa združenie nestalo vedľajším účastníkom, a preto ani osobou, ktorej prislúcha náhrada trov konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v piatich vyhotoveniach (5) na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v piatich rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.