

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-26C/320/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109252433
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Sedmohradský
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1109252433.14

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobkyne: O.. P. R., D. XX.XX.XXXX, N. G. XX, XXX XX N., proti žalovaným: 1. F. B., D. XX.XX.XXXX, N. G. XX, XXX XX N., 2. G. G., D. XX.XX.XXXX, N. H. XX, XXX XX N., 3. A. Z., D. XX.XX.XXXX, N. G. XX, XXX XX N. 4. V. S., D. XX.XX.XXXX, N. M. XX, XXX XX N., 5. AG - EXPERT, s. r. o., so sídlom Bancíkovej 1/A, 821 03 Bratislava, IČO: 35 730 595, zastúpený JUDr. Zdenko Laštík, advokát, Jesenského 70/2, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 51 935 554 a 6. Spoločenstvo Krížna 21 - v likvidácii, so sídlom Krížna 21, 811 07 Bratislava, IČO: 31 789 773, o určenie neplatnosti zhromaždení vlastníkov bytov a nebytových priestorov a ich záverov a o neplatnosť zmluvy so správcovskou spoločnosťou, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaným priznáva voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na Okresný súd Bratislava I dňa 21.12.2009 sa žalobkyňa domáhala voči žalovaným viacerých nárokov, ktoré súviseli so správou bytového domu na G.. Po opakovaných výzvach súdu na odstránenie vád podania č.k. 26C/320/2009-85 zo dňa 09.10.2012 a č.k. 26C/320/2009-93 zo dňa 07.12.2012 žalobkyňa upravila žalobný návrh v podaní zo dňa 19.01.2013 (č.l. 98 až 100). Po (i) odmietnutí podania žalobkyne v zmysle § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo vtedy platnom znení vo viacerých častiach uznesením súdu č.k. 26C/320/2009-139 zo dňa 10.05.2013, po (ii) odvolaní žalobkyne zo dňa 24.06.2013 voči jednému z výrokov vyššie uvedeného rozhodnutia a (iii) následnom zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie Krajským súdom v Bratislave uznesením č.k. 6Co/489/2013-147 zo dňa 25.11.2013 vo vzťahu k tomuto jednému výroku súd ustálil, že predmetom konania boli nasledovné žalobné nároky žalobkyne:

a) Zmluva o výkone správy uzatvorená podľa § 8 zákona č. 182/1993 Z.z. medzi Spoločenstvom G., so sídlom G. XX, N., IČO: 31 789 773 a AG-EXPERT, s.r.o. do sídlom Bancíkovej 1/A, Bratislava, IČO: 35 730 595 zo dňa 07.10.1998 je neplatná;

b) Zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009, zápisnica, závery, uznesenia z tohto zhromaždenia sú neplatné. Súd rozhodol, že neplatné je stiahnutie výpovede odporcovi v 5. rade, firme AG-EXPERT, s.r.o. do sídlom Bancíkovej 1/A, Bratislava, IČO: 35 730 595,

pričom v podaní zo dňa 24.06.2013 (č.l. 142) bod II. žalobného návrhu doplnila tak, že samostatne navrhla neplatnosť bodov 1 až 6 zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009, zrušenie bodu 8 a jeho nahradenie iným textom a zrušenie ďalšej vety zo zápisnice.

2. Tento žalobný návrh žalobkyňa potvrdila v stručnejšej forme na pojednávaní konanom dňa 15.05.2015 (č.l. 201 až 206). Súd na pojednávaní konanom dňa 08.09.2015 v dôsledku vyjadrenia žalobkyne

na tomto pojednávaní žalobkyňu vyzval, aby upresnila žalobný návrh, pričom žalobkyňa tak spravila podaním zo dňa 28.09.2015 (č.l. 213 až 214). V tomto podaní žalobkyňa zopakovala doterajšie žalobné návrhy, a zároveň navrhla rozšírenie žalobného návrhu o určenie, že zmluva o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov uzatvorená podľa § 7 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov zo dňa 31.07.1998 je neplatná a taktiež o výrok, že vlastníci bytov a nebytových priestorov zriadia formu správy domu podľa § 6 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov do 20 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Súd uznesením č.k. 26C/320/2009-218 zo dňa 03.11.2016 túto zmenu žalobného návrhu nepripustil.

3. Súd tak definitívne v konaní ustálil, že predmetom žaloby boli žalobné návrhy uvedené žalobkyňou ako body 1 až 10 v podaní zo dňa 28.09.2015, t.j. nasledovné žalobné návrhy:

- a) Bod č. 1 zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 o vedení zhromaždenia predsedom spoločenstva p. F. je neplatný.
- b) Bod č. 2 zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 o voľbe zapisovateľa a overovateľa zápisnice je neplatný.
- c) Bod č. 3 zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 a bod č. 1 uznesenia v zápisnici zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 o stiahnutí výpovede firmy AG Expert je neplatný.
- d) Bod č. 4 zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 a bod č. 2 uznesenia v zápisnici zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 o zabezpečení upratovania a zimnej údržby je neplatný.
- e) Bod č. 5 zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 a bod č. 3 uznesenia v zápisnici zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 o hydraulickom vyregulovaní vykurovacích sústav v dome je neplatný.
- f) Bod č. 6 zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 a bod č.4 uznesenia v zápisnici zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009 o výmene poškodených zámkov na obidvoch vchodových dverách je neplatný.
- g) Ruší sa veta v zápisnici zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009, že „P. R. opäť svojim nevhodným správaním narúšala priebeh zhromaždenia“.
- h) Ruší sa 8. Bod v zápisnici zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009, ktorý bude znieť nasledovne: P.K. G. navrhla zaplatiť p. H. za upratovanie P. R. žiadala vyplatiť mzdu za upratovanie za august a september 2009, na čo p. K. G. okamžite odišla. Postupne odišli aj ostatní, tak sa diskusia o týchto požiadavkách nemohla uskutočniť.
- i) Zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 07.12.2009, ako aj zápisnica, závery a uznesenia z tohto zhromaždenia sú neplatné.
- j) Zmluva o výkone správy uzatvorená podľa § 8 zák. č. 182/1993 Z.z. v platnom znení medzi Spoločenstvom Krížna 21, so sídlom Bratislava, Krížna 21, IČO: 31 789 773 a AG EXPERT, s.r.o., Zvolenská 3/1176, Bratislava, IČO: 35 730 595 zo dňa 07.10.1998 je neplatná.

4. Žalovaní v 1. až 6. rade žiadali žalobu zamietnuť. Vo svojich podaniach a vyjadreniach uvádzali, že žalobkyňa nie je na podanie žaloby aktívne legitimovaná, nepreukázala naliehavý právny záujem na konaní, nepreukázala dôvodnosť žaloby, resp. neuniesla dôkazné bremeno. Rovnako v konaní namietali svoju pasívnu legitimáciu, nakoľko žalovanými v tomto prípade podľa nich mohli byť výlučne všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome. Vo vzťahu k zmluve o výkone správy uzatvorenej medzi žalovaným v 5. rade a žalovaným v 6. rade dňa 07.10.1998 tvrdili, že táto bola už v roku 2010 ukončená, takže na určenie jej neplatnosti nemá žalobkyňa naliehavý právny záujem. Taktiež namietali, že v rovnakej veci prebieha na tunajšom súde skôr začaté konanie sp. zn. 7C/256/2009, a žiadali konanie z tohto dôvodu zastaviť.

5. Na strane žalovaných došlo počas konania k zmene, keď v dôsledku smrti pôvodnej žalovanej v 3. rade Z. vstúpila konania žalovaná v 3. rade označená v záhlaví tohto uznesenia. Súd o pokračovaní v konaní s novou žalovanou v 3. rade rozhodol uznesením č.k. 26C/320/2009-354 zo dňa 05.11.2020.

6. Na základe informácie od žalobkyne, že na súde prebieha viacero obdobných konaní, pripojil do konania spisy z konaní sp. zn. 7C/256/2009, 10C/162/2009 a 26C/264/2009 vedených na Okresnom súde Bratislava I, o čom urobil úradný záznam na č.l. 6.

7. Na základe oboznámenia sa s pripojenými spismi súd uznesením č.k. 26C/320/2009-16 zo dňa 06.09.2010 konanie zastavil podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku vo vtedy platnom znení, a to z dôvodu skôr začatého konania sp. zn. 7C/256/2009 prebiehajúceho v tej istej veci. Toto uznesenie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/44/2011-52 zo dňa 31.03.2011.

8. Na základe pokynu zákonnej sudkyne zo dňa 14.06.2019 bol do spisu pripojený rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/302/2018-639 zo dňa 16.01.2019, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/162/2009-547, ktorým tento súd zamietol žalobu žalobkyne, ktorá je zároveň žalobkyňou v tomto konaní. Súd dňa 12.06.2023 nechal do spisu pripojiť aj rozsudok 10C/162/2009-547 zo dňa 25.04.2018. Súd zistil, že obidva tieto rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 20.12.2022. Následne bol rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/302/2018-639 zrušený Najvyšším súdom SR ako súdom dovolacím uznesením sp. zn. 9Cdo/12/2023 zo dňa 30.03.2023. Dôvodom na zrušenie rozsudku bola skutočnosť, že odvolací súd v konaní rozhodol napriek tomu, že žalovaná v 5. rade Z. A. (ktorá bola zároveň pôvodnou žalovanou v 3. rade v prejednávacom konaní, viď ods. 5 vyššie) zomrela dňa 19.10.2018, a v čase vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave dňa 16.01.2019 tak nedisponovala procesnou subjektivitou. Dovolací súd tak vec vrátil odvolaciemu súdu na odstránenie tohto procesného pochybenia.

9. Po oboznámení sa s vyššie uvedenými rozsudkami súd skonštatoval, že konanie sp. zn. 10C/162/2009 predstavuje pre prejednávane konanie prekážku litispendencie v zmysle § 159 CSP. V konaní sp. zn. 10C/162/2009 sú strany konania takmer identické s prejednaním konaním, keďže žalobkyňou je žalobkyňa z prejednávaneho konania, a žalovanými je rovnakých šesť žalovaných ako v prejednanom konaní, pričom navyše ešte je žalovanou p. Z.. Predmetom konania sp. zn. 10C/162/2009, ako vyplýva už priamo zo záhlavia rozsudkov súdu prvej inštancie aj odvolacieho súdu, je okrem viacerých ďalších žalobných nárokov aj „určenie neplatnosti zmluvy o výkone správy zo dňa 07.10.1998“, a taktiež „určenie, že výsledky hlasovania na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov Spoločenstva Krížna 21, konanej dňa 07.12.2009 sú vo všetkých bodoch neplatné“. Odôvodnenia rozhodnutí oba tieto predmety konania potvrdzujú.

10. Súd tak dospel k záveru, že v danej veci existuje prekážka veci skôr začatého konania v tej istej veci v zmysle § 159 CSP. V zmysle právnej teórie ide o rovnakú vec, ak je daná totožnosť subjektov a totožnosť skutku. Obe tieto podmienky sú v danom prípade naplnené. Subjekty na strane žalobkyne aj žalovaných sú v konaní identické (po odstránení procesného pochybenia týkajúceho sa žalovanej Z. bude súd aj v konaní sp. zn. 10C/162/2009 pokračovať s jej právnou nástupníčkou, ktorou je žalovaná v 3. rade), pričom je úplne bez významu, že v prípade konania sp. zn. 10C/162/2009 bola navyše žalovanou ešte jedna fyzická osoba. Rovnako je daná totožnosť skutku, nakoľko v oboch prípadoch sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti zmluvy o výkone správy medzi žalovaným v 5. rade a žalovaným v 6. rade uzatvorenej dňa 07.10.1998 a určenia, že výsledky hlasovaní na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov Spoločenstva Krížna 21 konanej dňa 07.12.2009 sú neplatné. Nie je pritom rozhodujúce, ako presne bol formulovaný petít v oboch konaniach a či bol úplne identický - podstatné je, že žalobkyňa sa domáhala určenia rovnakých skutočností v oboch konaniach, resp. že sa v prejednanom konaní domáha rovnakých žalobných návrhov ako v konaní sp. zn. 10C/162/2009. Nie je preto podstatné, či žalobkyňa požadovala určenie neplatnosti konkrétne vymenovaných bodov zo zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov, ako to bolo v prejednanom konaní po viacnásobnom upresňovaní petitu, alebo určenie neplatnosti všetkých bodov tej istej zápisnice, ako to bolo v konaní sp. zn. 10C/162/2009.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že v konaní sp. zn. 10C/162/2009 je prejednaný ten istý spor, v dôsledku čoho je naplnená hypotéza právnej normy uvedenej v § 159 CSP, a súd tak nemôže v rovnakej veci konať v dvoch konaniach. Keďže konanie sp. zn. 10C/162/2009 sa začalo na základe žaloby doručenej súdu dňa 01.10.2009 a prejednané konanie začalo na základe žaloby doručenej súdu dňa 21.12.2009, a teda prejednané konanie začalo neskôr, súd v zmysle § 159 CSP prvým výrokom tohto uznesenia toto konanie zastavil.

12. Súd navyše zdôrazňuje, že so zastavením konania pre prejednanie tej istej veci v konaní 10C/162/2009 súhlasila aj samotná žalobkyňa v podaní zo dňa 22.11.2010 (č.l. 22). Z tohto podania je zrejmé, že samotná žalobkyňa si bola dlhodobo vedomá, že predmet oboch konaní je rovnaký.

13. Vzhľadom na zastavenie konania pre prekážku veci začatej súd už neskúmal ostatné podmienky konania a skutkové a právne okolnosti.

14. Pre úplnosť súd považuje za potrebné skonštatovať, že v čase od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/302/2018-639 a rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 10C/162/2009-547, t.j. odo dňa 20.12.2022, až do zrušenia rozsudku č.k. 6Co/302/2018-639 dovolacím súdom mohol súd prejednávane konanie zastaviť pre prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 230 CSP. Keďže toto rozhodnutie bolo dovolacím súdom zrušené výlučne z formálnych procesných dôvodov, existuje odôvodnený predpoklad, že vo veci samej rozhodne Krajský súd v Bratislave opätovne rovnako, čím by bola opäť pre prejednávane konanie vytvorená aj prekážka veci rozhodnutej. Súd však vzhľadom na skutočnosť, že prekážka začatého konania je rovnakým zákonným dôvodom pre zastavenie konania, ako aj s ohľadom na hospodárnosť konania a Ústavným súdom SR v náleze I.ÚS 105/2022-29 zo dňa 23.06.2022 konštatované priedahy v konaní (č.l. 428 až 433), na opätovné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v konaní sp. zn. 10C/162/2009 nečakal a vo veci týmto uznesením rozhodol.

15. Keďže uznesením o zastavení konania sa konanie končí, súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania. Súd v prípade zastavenia konania skúma podľa § 256 ods. 1 CSP procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. Nárok na náhradu trov konania má strana, ktorá zastavenie konania nezavinila. V danom prípade je nesporné, že zastavenie konania zavinila žalobkyňa, nakoľko podala na súd viacero žalôb s identickým predmetom konania. Súd tak druhým výrokom tohto uznesenia priznal žalovaným voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

16. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV (§ 357 písm. a) a m) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z., Exekučný poriadok).