

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/99/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200923
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200923.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého K. C. Z., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov K. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I., U. ul. č. X, t. č. I., A. ul. č. XXX/XX a W. Z., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I., D. ul. č. X, t. č. bytom K., I. ul. č. XXX (u H. Z.), v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletý K. C. Z., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/150/2021 z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Otec je povinný dočasne do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/150/2021 prispievať na výživu maloletého K. C. výživným vo výške 110 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec je dočasne do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/150/2021 oprávnený sa stretávať s maloletým K. C. každý nepárny týždeň v roku od piatku od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa v roku do 16,00 hod., pričom si maloletého K. C. vyzdvihne v určený čas a odovzdá ho matke v určený čas v mieste aktuálneho bydliska matky. Matka je povinná maloletého K. C. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi aj v určenom čase odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2022 sa matka domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým žiada zveriť maloletého K. C. do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 110 Eur mesačne od vydania neodkladného opatrenia a upraviť stretávanie sa otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatka od od 16,00 hod. do nasledujúceho pondelka do 16,00 hod..

2. Ako dôvod uviedla skutočnosť, že s otcom maloletých detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2021, z dôvodu násilníckeho chovania sa otca dieťaťa voči nej. Uviedla, že otec už počas ich spolužitia požíval omamné látky, čo prispievalo k jeho agresívnemu správaniu. Ona sama po ukončení spolužitia podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. S otcom maloletého uzavrela rodičovskú dohodu, spísanú v rámci výchovného procesu v Centre pre deti a rodiny K., podľa ktorej sa striedali v starostlivosti o maloletého v týždenných intervaloch. Od januára 2022 si maloletého striedali pravidelne, pričom dieťa si odovzdávali vždy v pondelok v materskej škole. Takáto starostlivosť vyhovovala ako rodičom,

tak aj maloletému, ktorý má svojho otca rád. Problém nastal pred niekoľkými mesiacmi, kedy otec prestal vodiť maloletého do MŠ, s odôvodnením, že maloletý je chorý, avšak k lekárovi s maloletým nešiel. Maloletý trávil čas u starej matky zo strany otca, ktorá je však zamestnaná, otec starostlivosť o maloletého nezabezpečoval. V poslednej dobe prichádzal maloletý od otca smutný, špinavý, hladný, neustále hovoril, že je chorý, lebo to vraj povedal tato. Podľa vyjadrenia lekára je maloletý zdravý, za posledné obdobie však výrazne schudol, pričom počas pobytu u nej a v škôlke maloletý všetko zje, nie je priberčivý. Výživné si počas takejto starostlivosti rodičia vzájomne neplatili, od februára 2023 však všetky výdavky maloletého v materskej škole (poplatky) hradí iba ona sama, pričom otec aj s jeho matkou si od nej pri preberaní maloletého pýtali peniaze. K lekárovi a na pravidelné prehliadky a očkovania chodí s maloletým iba ona sama. Takéto konanie vyvrcholilo dňa 05.05.2023, kedy otec maloletého písal matke v neskorých večerných hodinách, aby si prišla pre maloletého, že on má niečo súrne na práci. Keďže sama bola v práci, zabezpečila odvoz maloletého ku svojim rodičom, pričom maloletý prišiel hladný a špinavý, na tele mal vyrážky z nedostatočnej hygieny. Od uvedenej doby vyžaduje prítomnosť pri zaspávaní, bojí sa, k otcovi odmieta ísť.

3. K návrhu matka priložila rodný list maloletého.

4. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

5. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

14. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

15. Vzhľadom k návrhu matky a k skutočnosti, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie i bez preukazovania tvrdených skutočností, sa javí z návrhu matky dostatočne preukázané, že maloletý je v súčasnosti iba v starostlivosti matky, pričom podľa názoru súdu že maloletý K. C. v tak útlom veku potrebuje stabilné, bezpečné prostredie, pravidelný režim, zvýšenú starostlivosť. Z vyjadrení matky a z jej opisu situácie súd zistil, že otec nemá stabilné zamestnanie, nemá stále bydlisko. Toto tvrdenie matky potvrdzuje aj konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/150/2021, kedy súd mal problém doručiť

otcovi na všetky známe adresy súdne písomnosti, až na základe prešetrenia pobytu otca príslušníkmi OR PZ Malacky súd zistil, že otec sa zdržuje u svojej matky. Takisto je pravdepodobne pravdivé tvrdenie matky, že otec nie je nikde zamestnaný, vydržuje ho jeho matka (matka má podozrenie, že otec má príjem z predaja omamných látok) a teda nie je predpoklad, že by otec dobrovoľne platil výživné pre maloletého, teda že jeho výdavky hradí v plnom rozsahu matka.

16. Takáto situácia, keď matka sa dostáva do stresových situácií, ktoré sa samozrejme musia odraziť na psychickej pohode maloletého K. C. si aj podľa názoru súdu vyžaduje okamžitý zásah - preto súd návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého, otcovi nemá záujem brániť v stretávaní sa s maloletým, je však potrebné toto upraviť tak, aby maloletý naozaj mal pravidelný režim a istotu - preto maloletého K. C. dočasne, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi upravil stretávanie sa s maloletým. Takisto čo sa týka určenia výživného pre maloletého, neodkladným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere, a súd konštatuje, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, súd aj tu návrhu matky vyhovel a zaviazal otca platiť na výživu maloletého výživným vo výške 110 Eur mesačne, teda v podstate vo výške rovnajúcej sa sume životného minima pre maloleté dieťa (stanoveného zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 227/2022 Z. z. účinné od 01.07.2022 vo výške 107,03 Eur).

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, keď ani jednému z rodičov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).