

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/53/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203359
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313203359.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: S., zast.: JUDr. Róbert Ešek, advokát, ul. Bernolákova 2, 934 01 Levice, proti odporcovi: S. , o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

U r č u j e s a , že navrhovateľ spoločnosť S. ,s.r.o., so sídlom 9XX XX, V., XX ,Slovenská republika , IV. je vlastníkom nehnuteľností , ktoré sú vykazované v Správe katastra Levice ,obec a katastrálne územie Hronské Kosihy , pre parcely registra „C“ , zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX , ako : STAVBY

súpisné číslo 56 na parcele číslo 993/25 -sociálna budova , na parcele číslo 993/4 - teľatník , na parcele číslo 993/6 - hnojisko, na parcele číslo 993/9 - matečník, na parcele číslo 993/11 - odchov mladého dobytky, na parcele číslo 993/12 - matečník, na parcele číslo 993/13 - sklad na parcele číslo 993/16 - kravín, na parcele číslo 993/17 - sklad, na parcele číslo 993/20 - sklad na parcele číslo 993/21 - opravárenské dielne, na parcele číslo 993/23 - vrátnica, na parcele číslo 993/26 - garáže, na parcele číslo 993/27 - dielňa, na parcele číslo 993/28 - prístrešok na stroje, na parcele číslo 993/29 - prístrešok na stroje, na parcele číslo 993/30 - sklad obilia, na parcele číslo 993/31 - centrála miešania krmív, na parcele číslo 993/32 - mostová váha na parcele číslo 993/33 - kravín K 98, na parcele číslo 993/34 - senník, na parcele číslo 993/35 - výkrmňa ošípaných, na parcele číslo 993/36 - žumpa, na parcele číslo 993/37 - žumpa na parcele číslo 993/39 - silážny žľab, na parcele číslo 993/40 - silážny žľab, na parcele číslo 993/41 - silážny žľab, na parcele číslo 993/42 - silážny žľab, na parcele číslo 993/43 - krytý silážny žľab, na parcele číslo 993/44 - krytý silážny žľab, na parcele číslo 1016/2 - studňa .

Navrhovateľovi súd nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ písomne podaným návrhom žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že navrhovateľ spoločnosť S. , Slovenská republika, IČO: XX XXX XXX je vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú vykazované v Správe katastra Levice, obec a katastrálne územie Hronské Kosihy pre parc. registra „C“ , zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako STAVBY, a to s.č. 56 na parcele č. 993/25 - sociálna budova, na pac. č. 993/4 - teľatník, na parcele č. 993/6 - hnojisko, na parcele č. 993/9 - matečník, na parcele č. 993/11 - odchov mladého dobytky, na parcele č. 993/12 - matečník , na parcele č. 993/13 - sklad, na parcele č. 993/16 - kravín, na parcele č. 993/17 - sklad, na parcele č. 993/20 - sklad , na parcele č. 993/21 - opravárenské dielne, na parcele č. 993/23 - vrátnica, na parcele č. 993/26 - garáže, na parcele č. 993/27 - dielňa, na parcele č. 993/28 - prístrešok na stroje , na parcele č. 993/29 - prístrešok na stroje, na parcele č. 993/30 - sklad obilia, na parcele č. 993/31 - centrála miešania krmív, na parcele č. 993/32 - mostová váha, na parcele č. 993/33 - kravín K98, na parcele č. 993/34 - senník, na parcele č. 993/35 - výkrmňa ošípaných, na parcele č. 993/36 - žumpa, na parcele č. 993/37 - žumpa,

na parcele č. 993/39 - silážny žľab, na parcele č. 993/40 - silážny žľab, na parcele č. 993/41 - silážny žľab, na parcele č. 993/42 - silážny žľab, na parcele č. 993/43 - krytý silážny žľab, na parcele č. 993/44 - krytý silážny žľab, na parcele č. 1016/2 - studňa.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uvedené nehnuteľnosti vlastnil navrhovateľ S.A, s.r.o., ktorá ich kúpnu zmluvou zo dňa 22.8.2012 odpredala spoločnosti R., s.r.o. za kúpnu cenu 300.000 eur so splatnosťou do 22.2.2013. V bode 2 kúpnej zmluvy sa dohodlo právo predávajúceho od tejto kúpnej zmluvy odstúpiť pre prípad nevyplatenia kúpnej ceny. Keďže k vyplateniu kúpnej ceny nedošlo, spoločnosť S. s.r.o. písomným oznámením zo dňa 25.2.2013 odstúpila od kúpnej zmluvy zo dňa 22.8.2013, čím sa zmluva od počiatku zrušila. Uvedené odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo doručené odporcovi. Spoločnosť R. s.r.o. predmetné nehnuteľnosti odpredala spoločnosti S. s.r.o. a táto sa snažila nehnuteľnosti previesť ďalej, o čom svedčí aj plomba č. V 587/2013 na predmetnom liste vlastníctva. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že odporca uznal, že pri uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 26.11.2012 o nadobudnutí nehnuteľnosti od spoločnosti R. Tekov, s.r.o. bol uvedený do omylu, nakoľko zo strany predávajúcej spoločnosti ET., s.r.o. bol uistený, že kúpna cena pre predávajúcu spoločnosť S., s.r.o. bola vyplatená, čo sa ukázalo ako nepravdivá informácia. Z uvedeného dôvodu spoločnosť S., s.r.o. v zmysle článku 3 kúpnej zmluvy od kúpnej zmluvy zo dňa 26.11.2012 písomne odstúpila.

Na pojednávaní odporca uviedol, že skutočnosti uvádzané navrhovateľom sa zakladajú na pravde, s tým, že s návrhom v celom rozsahu súhlasil.

Podľa § 132 ods. 1 O.Z. Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu, alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 48 ods. 1 O.Z. Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté

- 3 -

12C/53/2013

Podľa § 48 ods. 2 O.Z. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 O.Z. Ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva odvolania.