

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512203868
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512203868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: E. S., F.. XX.XX.XXXX,, T. C. XX, XXX XX F. E. F. R., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Lichner Legal s.r.o., so sídlom Kniežat'a Pribinu 24, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: I. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. C. XXXX/XX, XXX XX F. E. F. R., o zaplatenie 5.700,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 3Rob/192/2012-13 zo dňa 06.12.2012 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 5.700,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 500,- Eur od 06.05.2009 do 20.07.2009, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 200,- Eur od 20.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,00 % ročne a to: zo sumy 400,- Eur od 21.07.2009 do 19.08.2011, zo sumy 500,- Eur od 06.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 6.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.04.2010 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 342,- Eur titulom súdneho poplatku a 796,62 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 13.04.2012, v spojitosti s podaním došlým úsdu dňa 20.06.2012 sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcom zaplatiť sumu 5.700,- Eur, spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 500,- Eur od 06.05.2009 do 20.07.2009, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 200,- Eur od 20.08.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,00 % ročne a to: zo sumy 400,- Eur od 21.07.2009 do 19.08.2011, zo sumy 500,- Eur od 06.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 6.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.02.2010 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.03.2010 do zaplatenia, zo sumy 500,- Eur od 06.04.2010 do zaplatenia z titulu nevrátenej pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 16.04.2009 uzatvorenej medzi

navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.04.2009 bola uzatvorená zmluva o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi požičal 6.000,- Eur. Odporca sa zaviazal pôžičku vrátiť 12-tich splátkach po 500,- Eur mesačne. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, z dlhu zaplatil dňa 20.07.2009 sumu 300,- Eur a dňa 19.08.2011 sumu 200,- Eur.

Súd dňa 06.12.2012 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/30/2013-38 zo dňa 08.08.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

- a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie istiny a úrokov z omeškania na základe Zmluvy o o pôžičke zo dňa 16.04.2009, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 657, § 517 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

13.01.2012 - prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.....	200,85 Eur
13.04.2012 - písomné podanie na súd - návrh.....	200,85 Eur
07.11.2013 - účasť na pojednávaní.....	200,85 Eur
paušálna náhrada 2 x po 7,63 Eur, 1 x po 7,81 Eur	23,07 Eur
07.11.2013 - náhrada za stratu času na ceste Trečnín - Nové Mesto nad Váhom a späť za 2 polhodiny po 13,01 Eur.....	26,02Eur
20 % DPH	130,33 Eur
07.11.2013 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla MERCEDES-BENZ	
základná náhrada (50 km x 0,183 Eur)	9,15 Eur
spotreba pohonných hmôt (50 / 100 x 6,8 x 1,619 Eur).....	5,50 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	796,62 Eur
Súdny poplatok	342,- Eur
Trovy konania spolu.....	1.138,62 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.