

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/182/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213208257
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213208257.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu M.N. C., E. A. Č.. XX/A, C., T.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovaným 1. P. C., P. C., G.. X.X.XXXX, X. C. C., G.. XX.X.XXXX, U. K. Q. X, C. v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy XX,XX eur **zastavuje**.

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **povinní** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania zo sumy XX,XX N. Z. Z. XX,X% J. V. A. P. U. X.X.XXXX V. XX.X.XXXX, C. V. A. T. A. O. A. Z. M.R. A. Z. Z. XX eur vždy do 15. dňa v mesiaci v prospech žalobcu vopred, pod následkom straty výhody splátok. Splatnosť prvej splátky je dňa 15.12.2013.

Žalobcovi sa **vracia** súdny poplatok vo výške X,XX N., C. K. Z. O. V. Ú. C. v lehote do 20 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žalovanej v 1. rade sa **vracia** súdny poplatok vo výške 9,XX N., C. K. Z. O. V. Ú. C. v lehote do 20 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žalovaní sú **povinní** nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX N., C. O. J. A. O. Z. Z. X,XX N. Q. J. E. O.

-X- XXC/XXX/XXXX-XX

J. Z. Z. XX,XX N.ur, v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.4.2013 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX N. A. Ú. J. U. Z. Z. XX,X% J. V. A. P. U. X.X.XXXX V. J.. J. Ž. G. E. C.. G. F. J. E. G. Č. C. R. K. Č.. X G. Q. F. Č.. X Z. C.. Uviedol, že na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu zo dňa 6.10.1997 ako predávajúci previedol na žalovaných ako kupujúcich vlastnícke právo k vyššie uvedenému bytu a žalovaní sa zaviazali zaplatiť kúpnu cenu vo výške XXX,XX N. (XX.XXX,-A.). C. R. K. Z. Č. XX,XX N. (X.XXX,-A.) J. O. F. O. J. Q. O. Č. C. R. Z. A. XXX,XX N. M. K. F. Z. O. A. Z. Z. XX,XX N. (X.XXX,-A.) A. Z. C. X.X. Q. X.XX. O. C. P. Ž. O. Ž. A. O. G. J. C. R. P. G., C. G. Č. C. R. Z. Z. XX,XX N. (X.XXX,-A.) Q. žalobca si preto svoj nárok uplatnil na súde. Keďže posledná splátka kúpnej ceny mala byť splatná dňa 1.5.2002, žalobca si uplatnil tiež právo na zaplatenie úrokov z dlžnej sumy od 2.5.2002 do zaplatenia.

Okresný súd Košice II vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 13.8.2013, č.k. 42Ro/112/2013-17, proti ktorému podala včas odpor žalovaná v 1. rade. Vo svojom odpore uviedla, že pred začatím konania jej nebola známa existencia nedoplatku na kúpnej cene bytu a dozvedela sa o ňom až z návrhu na začatie konania, pričom dlžnú sumu vo výške XX,XX N. žalobcovi po začatí konania dňa 19.8.2013 uhradila. Uviedla, že nesúhlasí s náhradou trov konania, keďže by dlžnú sumu uhradila pred začatím konania, ak by ju žalobca na jej zaplatenie vyzval pred podaním žaloby. K odporu žalovaná v 1. rade pripojila aj kópiu poštovej poukážky, z ktorej vyplýva úhrada sumy XX,XX N. žalobcovi na pošte dňa 19.8.2013.

Žalobca pred začatím pojednávania dňa 16.9.2013 oznámil súdu, že návrh v časti o zaplatenie sumy XX,XX N. K. A. Q. C. Z. E. Č. G. J. A. O. G. A.G., Ž. Ž. E. A. F. O. J. C. V. XX.X.XXXX. Ž. O. O. G. J. Ú. J. U. Z. Z. XX,X% P. J. A. XX,XX eur od 2.5.2002 do 19.8.2013 a náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

-3-

18C/182/2013-40

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust. súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy XX,XX N., pretože žalobca vzal návrh v tejto časti späť skôr, než začalo pojednávanie.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby predmetom konania zostal len nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 16,5% ročne zo sumy XX,XX N. za obdobie od 2.5.2002 do 19.8.2013.

K nároku na zaplatenie úrokov z omeškania žalovaná na pojednávaní dňa 6.11.2013 uviedla, že si nebola vedomá svojej povinnosti na ich zaplatenie, keďže nebola vyzvaná na zaplatenie dlžnej pohľadávky pred začatím konania. Žalovaná požiadala o možnosť uhradiť úroky z omeškania v splátkach vo Z. XX N. s poukazom na jej nepriaznivú sociálnu situáciu, keďže je dlhodobo nezamestnaná a spolu s manželom nemajú okrem sociálnych dávok vo Z. XXX N. mesačne žiaden iný príjem. Žalovaným finančne vypomáha ich dcéra, v súčasnosti však splácajú aj pôžičku vo výške XXX N., ktorá slúžila na úhradu nákladov spojených s pohrebom syna žalovaných.

Žalobca na vyššie uvedenom pojednávaní s úhradou úrokov z omeškania v splátkach súhlasil.

Zo J. U. O. Z. K. J. V. X.XX.XXXX Z., Ž. Ž. Q. O.R. O. G. Ž. Q. C. Z. O. C. K. Č.. X G. Q. F. Q. Ž. A. J. J. Ž. C. R. Z. Z. XXX,XX N. (XX.XXX,-A.). A. C.O. R. K. F. Z. Č.. Z. C. J., Z. J. C. K. Č. C. R. Z. Z. XX,XX N. (X.XXX,-A.) J. O. F. O. J. Q. O. Č. C. R. Z. A. XXX,XX N. (XX.XXX,-A.) M. K. F. Z. O. A. Z. Z. XX,XX N. (X.XXX,-A.) A. Z. C. X.X. Q. X.XX. O. C. P. J. F. Z., Ž. Ž. K. O. Č. C. R. F. A. Z. V. A. (X X. X.XXX,-A. Q. X X. X.XXX,-A. = XX.XXX,-A.).

C. O. A. O. O. J. K. A. dňa 1.11.1997 a splátky boli splatné vždy ku 1.11. a 1.5. príslušného kalendárneho roka, posledná splátka tak mala byť uhradená dňa 1.5.2002 (jedna splátka v roku 1997, po dve splátky v rokoch 1998 až 2001 a jedna splátka v roku 2002). Kúpna cena bytu tak mala byť uhradená najneskôr do dňa 1.5.2002, v konaní však nebolo sporné, že časť tejto kúpnej ceny v sume XX,XX N. bola uhradená až dňa 19.8.2013.

Závazok žalovaných na zaplatenie kúpnej ceny je nárokom zo záväzkového vzťahu vyplývajúceho z kúpnej zmluvy, ktorá je upravená v ust. § 588 a nasl. Obč. zákonníka. Pokiaľ ide o splatnosť kúpnej ceny, podľa ust. § 591 Obč. zákonníka je

-4-

18C/182/2013-41

kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ihneď, pokiaľ sa s predávajúcim nedohodne inak. V danom prípade, ako to už bolo vyššie uvedené, sa zmluvné strany dohodli, že kúpna cena bude uhradená v splátkach, pričom posledná splátka bola splatná dňa 1.5.2002.

Pri úhrade kúpnej ceny v danom prípade tak išlo o peňažné plnenie, ktorého splatnosť bola dohodnutá zmluvnými stranami v splátkach, pričom tieto mali uhradené najneskôr ku dňu 1.5.2002. Keďže žalovaní povinnosť uhradiť všetky splátky k predmetnému dátumu nespĺnili, od nasledujúceho dňa (2.5.2002) boli v omeškaní s plnením záväzku v sume XX,XX N. v zmysle ust. § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Omeškanie žalovaných s úhradou časti kúpnej ceny 66,39 eur trvalo do 19.8.2013, kedy bola dlžná suma uhradená. Za obdobie od 2.5.2002 do 19.8.2013 tak má žalobca právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ktorých výšku určí osobitný predpis.

Osobitným predpisom, ktorý upravuje výšku úrokov z omeškania je nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka.

Podľa ust. § 10a nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Keďže sa žalovaní dostali do omeškania s úhradou dlžnej sumy dňa 2.5.2002, výška úrokov z omeškania sa riadi ustanovením § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, v zmysle ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska (ďalej NBS) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výška diskontnej sadzby ECB ku dňu 2.5.2002 predstavovala 8,25% ročne, teda výška úrokov z omeškania v danom prípade predstavuje 16,5% ročne, ktoré sú žalovaní povinní zaplatiť zo sumy XX,XX N. od 2.5.2002 do 19.8.2013.

Súd k nároku na zaplatenie úrokov z omeškania dodáva, že splatnosť dlžnej sumy bola dohodnutá v kúpnej zmluve, žalobca preto nebol povinný žalovaných na jej zaplatenie osobitne vyzývať. Námietky žalovanej, že nebola na zaplatenie dlžnej sumy vyzvaná, preto vo vzťahu k nároku na zaplatenie úrokov z omeškania nie sú dôvodné.

Keďže žalovaní uzatvárali zmluvu o kúpe bytu ako manželia, predmetný byt nadobúdali do bezpodielového spoluvlastníctva v zmysle ust. § 143 Obč. zákonníka, podľa ktorého v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej

-5-

18C/182/2013-42

povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ust. § 145 ods. 2 Obč. zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Keďže záväzok na zaplatenie úrokov z omeškania vyplýva z kúpnej zmluvy týkajúcej sa spoločnej veci žalovaných, sú žalovaní v zmysle ust. § 145 ods. 2 Obč. zákonníka povinní úroky z omeškania uhradiť spoločne a nerozdielne.

O povinnosti žalovaných na zaplatenie úrokov z omeškania v splátkach súd rozhodol podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach,

ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Dôvodom pre stanovenie povinnosti žalovaných na úhradu dlžnej sumy v splátkach je nepriaznivá sociálna situácia žalovaných.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania, súd v súlade s cit. zák. ustanoveniami vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,XX N. (A. O. J. G. K. F. C. J. Z. Z. XX,XX N. V. XX.X.XXXX) Q. Ž. Z. X. P. C. A. O. J. O. U. Z. Z. X,XX N. (A. O. J. U. K. F. G. Ú. A. Z. A. XX,XX N. V. XX.X.XXXX).

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelne

-6-

18C/182/2013-43

uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. 2 O.s.p. v zmysle ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Trovy konania úspešného žalobcu pozostávajú z krátenej časti súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 6,XX N. Q. J. E. O. J., C. A. F. Z. A. XX,XX N. J. V. Ú. O. A.L. (O. Q. O. J., O. Ž.) Á. XX,XX N. Q. O. G. I. Z. X X. X,XX N. Q. G. V. J. O. I. Z. Z. XX% J. E. O. J. Z. A. X,XX N. O. Z.. Č.. XXX/XXXX J..J.. Z. C. E., Ž. O. C. G. A. X.XXX N., T. Z. V. O. U. V. A. (§. XXXea U..A.O..) Q. C. E. C. K. Z. Q. F. T., A. E. E. C. Q. G. J. Q. O. Ž. T. G. L. Z. Z. XX,XX N., C. O. J. J. F. G.. A. O. E. C. O.Ú. J. C. A. O. Z. Z. X,XX N. Q. J. E. O. J. Z. A. XX,XX N. J. B. Ú. O. A. (O. Ž.) Á. XX,XX N., O. G. I. Z. Z. Z.Š. X,XX N. Q. G. V. Z. Z. XX% J. E. O. J. Z. A. X,XX N. O. Z.. Č.. XXX/XXXX J..J.. V prevyšujúcom rozsahu súd žalobcovi náhradu trov konania ako neprimeranú nepriznal. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že danom prípade sú dané aj dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol rozhodnúť o nepriznaní náhrady časti trov konania žalobcovi podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. Tieto dôvody spočívajú v osobných pomeroch žalovaných, u ktorých by náhrada trov konania v celom rozsahu zasiahla do uspokojovania ich základných životných potrieb a tiež v postoji žalovaných v konaní, ktorí dlžnú istinu po doručení žaloby uhradili a úroky z omeškania sú ochotní uhradiť v splátkach. Súd k námietkam žalovanej v 1. rade uvádza, že žalobcovi nevyplýva z právneho poriadku povinnosť vyzývať žalovaných na zaplatenie splatnej pohľadávky pred podaním žaloby na súd, preto ak takúto výzvu žalovaným neadresoval, nemá to za následok stratu práva na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-7-

18C/182/2013-44

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods. 2, 3 OSP/.