

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/643/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203121
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313203121.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky B. P., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., B. XX, zastúpenej JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou so sídlom v Brezne, ČSA 5, proti odporcovi I. I. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q., B. XX, zastúpeného JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou so sídlom v Brezno, ČSA 18, o určenie výživného medzi manželmi, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno zo dňa 09. 09. 2013, č. k. 4C/142/2013 - 116, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 150,- Eur zročných vždy do 25.-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľky na určenie manželského výživného.

Prvostupňový súd rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa návrhom podaným na okresnom súde dňa 09. 08. 2013 domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu pravidelným manželským výživným vo výške 150,- Eur vždy do 25.-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Tvrdila, že je vydatá, manželstvo rozvedené nebolo, nepoberá žiadnu sociálnu dávku, hľadá si zamestnanie, prácu si zatiaľ nenašla. Profesiou, v ktorej je vyučená, zo zdravotných dôvodov vykonávať nemôže. Ocítla sa tak bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a je odkázaná na finančnú pomoc svojej matky S. W., ktorá je sama odkázaná na sociálne dávky.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Vo veci samej prebieha už konanie, v ktorom súd vykonáva dokazovanie a prebehlo aj pojednávanie.

Súd má za osvedčené, že z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve deti, a to mal. B., nar. XX. XX. XXXX a mal. L., nar. XX. XX. XXXX, ktoré sú dočasne umiestnené do starostlivosti Krízového strediska Amoret so sídlom v Lučenci na základe rozhodnutia súdu č. k. 2PPOm/1/2013 - 5 zo dňa 15. 01. 2012. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti. Prvostupňový súd poukázal na to, že uznesením zo dňa 08. 04. 2013, č. k. 2P/11/2013 - 17 začal konanie o pozastavenie výkonu rodičovských práv a povinností matke maloletých detí vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti, pričom konanie prerušil do právoplatného skončenia začatého vyšetrovaním na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Brezno. Na základe skutočností zistených v priebehu konania vedeného pod sp. zn. 8P/248/2012 súd dňa 07. 03. 2013 zaslal Okresnej prokuratúre Brezno podnet na začatie trestného stíhania na matku maloletých detí,

na otca maloletých detí a na starú matku maloletých detí zo strany matky pre podozrenie, že dlhodobo matka, ako aj stará matka, týrali maloleté deti a otec im v tom nezabránil.

Mal za preukázané, že navrhovateľka je nezamestnaná, od 08. 01. 2013 evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia naďalej trvá. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od Vianoc 2012, pričom dôvodom, pre ktorý navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť je, že s odporcom si nerozumeli, nedával jej dostatok finančných prostriedkov na zabezpečovanie rodiny, peniaze si nechával pre seba. Je pravdou, že navrhovateľka nepracovala, avšak odporca jej počas trvania manželstva ani pracovať nedovolil. Poukázala na to, že odporca je závislý na alkohole a počítačových hrách.

Od potvrdenia zamestnávateľa odporcu mal súd za zistené, že za obdobie od apríla 2012 do marca 2013 priemerný čistý mesačný príjem odporcu predstavoval 1.093,69 Eur. Zároveň zisťoval aj jeho výdavky.

Súd aplikoval § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. d) a § 71 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj § 75 ods. 1 Zákona o rodine, na základe ktorých návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel s poukazom na účel predbežného opatrenia, ktorým je rýchla úprava faktických pomerov účastníkov. Na základe vykonaného dokazovania vo veci samej má za preukázané, že navrhovateľka je bez príjmu, nepoberá dávku v nezamestnanosti, ani dávky v hmotnej núdzi, odporca je zamestnaný, preto mu uložil povinnosť prispievať manželským výživným navrhovateľke.

Proti rozhodnutiu sa odvolal odporca.

Namietal, že navrhovateľka dobrovoľne a bezdôvodne opustila spolu s deťmi spoločnú domácnosť dňa 24. 12. 2012, od toho času si zamestnanie, ani iný zdroj príjmov nenašla, aj napriek mnohým pracovným ponukám na trhu práce, ktorý vyštudovala. Taktiež po ukončení predĺženej materskej dovolenky po roku 2010 si prácu nehľadala a neregistrovala sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Porušila § 18 a § 19 Zákona o rodine, a tým spôsobila rozpad rodiny. Na základe výsledkov znaleckých psychologických a psychiatrických vyšetrení jej konania boli následne deti odobraté do krízového centra od 15. 01. 2013 až doteraz. Do toho času rodinu riadne podporoval finančne a prispieval do spoločnej domácnosti. Preto žiadal zamietnuť návrh na predbežné opatrenie, pretože jeho vykonanie by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Zároveň pripojil listinné dôkazy ohľadom možnosti zamestnania sa navrhovateľky, a to nastavovač a obsluha kovoobrábacích strojov, všeobecný administratívny pracovník a upratovačka.

K odvolaniu sa písomne vyjadrila navrhovateľka. Uznesenie žiadala potvrdiť ako vecne správne. K pripojeným prílohám ohľadom možnosti jej zamestnania uviedla, že pozíciu upratovačky a nastavovača kovoobrábacích strojov nemôže vykonávať, pretože niekoľko rokov trpí kožnou chorobou, a to atopickou dermatitídou, na ktorú sa lieči od marca 1995 a z tohto dôvodu nemôže prísť do styku ani s chemikáliami, pracími a čistiacimi prostriedkami, nemôže pracovať v prašnom prostredí pri sústruhu, fréze, či iných kovoobrábacích strojoch. O týchto skutočnostiach predložila dve lekárske potvrdenia zo dňa 20. 03. 1997 a 12. 09. 2012.

Pokiaľ išlo o tretiu ponuku, táto je určená pre občanov so zdravotným postihnutím nad 40 %, pričom túto požiadavku nespĺňa. Zamestnanie si hľadá denno-denne aktívne a intenzívne. Odmieta obvinenie, že spôsobila rozpad rodiny, o čo sa pričínil hlavne odporca svojím postojom k rodine, keď rodine sa nevenoval a nedostatočne ju finančne zabezpečoval. Odporca má oficiálny príjem 1.100,- Eur, ona nemá žiadny príjem.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ustanovenia § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne, a preto sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia, na doplnenie niektorých dôvodov (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd mal osvedčené základné predpoklady pre vyhoviecie návrhu, vzhľadom na to, že vo veci už prebieha konanie vo veci samej, pri rozhodovaní vychádzal už aj z riadne vykonaných dôkazov, teda nešlo len o tvrdenia, ktoré by mali byť osvedčené. Je nepochybné, že navrhovateľka je bez príjmu, čo vyplýva aj zo zhodných tvrdení obidvoch účastníkov. Odporca namieta, že navrhovateľka sa mohla zamestnať, čo neurobila, a preto má za to, že vzhľadom na dobré mravy jej nárok nepatrí.

Danú námietku odvolací súd nemôže akceptovať, pretože prvostupňový súd sa dostatočne s danými námietkami vysporiadal, pretože už boli vznesené vo veci odporcom, nakoľko je nepochybné preukázané, že navrhovateľka si zamestnanie hľadá, o čom predložila doklady, zároveň s vyjadrením k odvolaniu pripojila ďalšie potvrdenia o hľadaní zamestnania, a to od zamestnávateľa GEKO, s.r.o. so sídlom v Brezne, kde sa uchádzala o pracovnú pozíciu predavač zo dňa 09. 10. 2013 a zo dňa 03. 10. 2013 od zamestnávateľa REA kvety, s.r.o. so sídlom v Brezne, tiež v pracovnej pozícii predavač, keď v obidvoch prípadoch nebola úspešná. Taktiež predložila lekárske správy, na ktoré odkazuje vo svojom vyjadrení, z ktorých odvolací súd zistil, že je liečená od marca 1995 pre prejavy a atopickéj dermatitídy, z ktorých okrem iného vyplýva, že sa nedoporučuje práca v prašnom prostredí a manipulácia s mechanickými olejmi. Taktiež z lekárskej správy zo dňa 12. 09. 2012 vyplýva, že trpí atopickým ekzémom.

Pokiaľ teda odporca v odvolaní poukázal na pracovné miesta, ktoré dokladá, nejde o miesta, ktoré by mohla navrhovateľka vykonávať, a preto sa nepreukázalo tvrdenie odporcu, že by sa mohla zamestnať. Neboli tak zistené žiadne dôvody, ktoré by z hľadiska dobrých mravov bránili priznaniu nároku navrhovateľke, keď súd vo veci rozhodol s prihliadnutím na § 71 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, účastníci sú ešte manželmi a keďže navrhovateľka je bez príjmu, povinnosťou odporcu je plniť túto vyživovaciu povinnosť. Keďže si ju neplní, súd predbežným opatrením určil primerané výživné, ktoré je povinný plniť odporca. Odvolací súd zdôrazňuje, že rozsah výživného sa určuje tak, aby životná úroveň obidvoch manželov bola v zásade rovnaká, pričom sa má prihliadnuť na starostlivosť o domácnosť. Je nepochybné, že už účastníci sa o domácnosť nestarajú, bývajú každý oddelene a nemajú vytvorenú rodinu. Súd prihliadol na možnosti a schopnosti odporcu pri určení výživného.

Keďže rozhodnutie je vo výroku správne a odvolací súd sa stotožňuje aj s odôvodnením rozhodnutia, toto potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.