

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/55/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1308010186
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1308010186.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave samosudcom JUDr. Zdenkom Čanigom v trestnej veci proti obžalovanému E. H., pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.11.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

E. H. O. J. Q.: W. X.: R.. XX.XX.XXXX/XXXX C. D., T. D. D., J. X, N. D. D., Č.X. XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 6.4.2005 v čase o 09.00 hod., v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, Sadová č. 2 na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci spisová značka 4T 135/2004 za prítomnosti predsedu senátu, členov senátu, jeho obhajcu, ako aj ďalších tam prítomných osôb na svoju obhajobu na adresu prítomnej prokurátorky S.. O. S. uviedol nepravdivý výrok , že prokurátorka si toto vymyslela, je to vykonštruovaná obžaloba, sama celkovú obžalobu zdramatizovala, aby jeho osobu mohla pretlačiť pred súd, celé to malo majetkové pozadie, ktoré ho stálo 10 miliónov korún, manželka ho okradla o rodinný dom a z tohto mala profit pani prokurátorka, vzala úplatok 500 000,- Sk,

t e d a

- o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ho v zamestnaní, narušiť jeho rodinného vzťahy, alebo spôsobiť mu inú vážnu ujmu,

č í m s p á c h a l

- trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zákona (účinného do 31.12.2005),

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 206 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 59 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III v uvedenej trestnej veci obžalovaného E. H. rozhodol dňa 18.02.2009, kde toto rozhodnutie bolo Krajským súdom v Bratislave zrušené a následne tunajší súd rozhodol dňa 26.09.2011 opäť rozsudkom, kde obžalovaného H. uznal vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný E. H. odvolanie a Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 4To 169/2011 zo dňa 7.6.2012 odvolanie obžalovaného zamietol podľa § 319 Tr. poriadku, čím potvrdil rozhodnutie súdu I. stupňa.

Obžalovaný podal na Najvyšší súd SR v Bratislave dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To 169/2011 zo dňa 7.6.2012.

Najvyšší súd rozsudkom sp. zn. 2Tdo 64/2012 zo dňa 27.11.2012 rozhodol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 7.6.2012 sp. zn. 4To 169/2011 bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/Tr. poriadku porušený zákon v ustanovení § 206 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom pred 1.1.2006) a § 319 Tr. poriadku v neprospech obvineného E. H. a toto uznesenie zrušil, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Bratislave, najvyšší súd prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Krajský súd v Bratislave, dňa 31.01.2013 na verejnom zasadnutí pod sp. zn. 4To 5/2013 rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d/b/Tr. poriadku zrušuje napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava III v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Bratislava III sa pokúšal niekoľkokrát vytýčiť termín hlavného pojednávania, pričom tieto boli zo strany obžalovaného zmarené, jednak z dôvodu nezabezpečenia advokáta obžalovaným a tiež z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného.

Vo svojom uznesení krajský súd konštatuje, že napadnutý rozsudok je minimálne predčasný pre chyby v napadnutých výrokoch v rozsudku, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, nevysporiadanie sa so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, pričom bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie trestného zákona.

Ďalej sa v uznesení krajského súdu konštatuje, že právna kvalifikácia súdom I. stupňa zisteného skutku nie je v preskúmvanej veci správna, čím je okrem iného naplnený i dovolací dôvod podľa § 391 ods. 1 písm. i/Tr. poriadku.

Zákonným znakom trestného činu ohovárania podľa § 206 ods. 1 Tr. zákona (v znení účinnom pred 1.1.2006) je jej nepravdivosť páchatelom oznámených, iného znevažujúcich údajov. Tento znak musí byť vyjadrený v skutkovej vete výroku odsudzujúceho rozsudku, ktorej právnym odrazom je kvalifikačné použité ustanovenie osobitnej časti trestného zákona.

Súd na ostatnom hlavnom pojednávaní sa oboznámil s uznesením Krajského súdu Bratislava, ktoré bolo aj obžalovanému zaslané, avšak obžalovaný toto neprevzal a teda v danom prípade platila fikcia doručenia u obžalovaného E. H. dňom 27.3.2013.

Podľa § 66 ods. 1 až 5 Tr. poriadku doručovanie do vlastných rúk:

(1) Do vlastných rúk sa doručuje

a) obvinenému obžaloba a predvolanie,

b) osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia,

c) iná písomnosť, ak to sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník alebo asistent prokurátora z dôležitých dôvodov nariadi.

(2) Zásielky do vlastných rúk doručí pošta len adresátovi alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta.

(3) Ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

(4) Písomnosť sa považuje za doručенú adresátovi aj vtedy, ak sa zásielka vráti z adresy, ktorú na tieto účely uviedol, s tým, že adresát je neznámy, a to dňom, keď bola zásielka vrátená orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel; to neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

(5) Ak si adresát vyhradí doručovanie zásielok do poštového priečinku, pošta adresátovi oznámi príchod zásielky, možnosť prevzatia a odbernú lehotu na predpísanom tlačive, ktoré vloží do poštového priečinku. Ak si adresát na základe dohody preberá zásielky na pošte a nemá pridelený poštový priečinko, pošta tieto zásielky neoznamuje. V oboch prípadoch sa dátum príchodu považuje za dátum uloženia. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Aj napriek tejto skutočnosti samosudca opätovne a dodatočne doručil krátkou cestou obžalovanému uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 5/2013 zo dňa 31.01.2013 a stanovil mu primeranú lehotu na jeho preštudovanie.

V pôvodnom konaní súd vypočul obžalovaného E. H., I. X. D., U. K., W. K., T. N. J. S., O. S., I. O. X., K. F., N. K. a dospel k názoru, že ani po doplnenom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd nezistil žiadne okolnosti, aby zmenil svoje pôvodné rozhodnutie čo do viny, avšak s poukazom na skutok, ktorý sa mal stať 6.4.2005 a času do ostatného hlavného pojednávania dospel k názoru, že trest je nutné znížiť o 1 mesiac.

Tvrdenie obžalovaného, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III - obžaloba, kde sa skutok mal stať na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Bratislava 3 v Bratislave, Sadová ul. číslo 2 na hlavnom pojednávaní dňa 6.4.2005 v jeho trestnej veci spisová značka 4T 135/2004 zdramatizovala v snahe predtlačiť obžalovaného pred súd a bola motivovaná majetkovým pozadím a ekonomickým profitom bývalých 500.000,-Sk, bolo zistené, že tieto údaje nie sú pravdivé.

Obžalovaný napriek tejto skutočnosti, že vedel o nepravdivosti rozširovaného údaju a tiež o tom, že týmto údajom môže v značnej miere ohroziť vážnosť prokurátora, takto konal.

Samotné vyjadrenie obžalovaného H. bolo spôsobilé značnou mierou ohroziť vážnosť prokurátorského stavu a poškodiť ho v spoločnosti.

Okresný súd Bratislava III viazaným právnym názorom Krajského súdu v Bratislave, zmenil skutkovú vetu rozsudku v tom zmysle, že údaj, ktorý obžalovaný uviedol na adresu prokurátorky S.. O. S. je nepravdivý a toto bolo transformované do skutkovej vety rozsudku.

S poukazom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je prezentované vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.