

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010351
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010351.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 12.06.2023 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinená

D. C. D. Z. U. M. E. H. V. Á. , J. F., Z.. XX.XX.XXXX V. Č., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností J. XX, H. K. K.,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

- ako matka X.Í. C., Z.. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/2/2019-50 dňa 18.04.2019, právoplatný a vykonateľný dňa 18.04.2019, na základe ktorého je zaviazaná prispievať na výživu dcéry X.Z. C., Z.. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca G. C., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XXX, s účinnosťou od 04.01.2019, pričom túto povinnosť si neplní riadne a včas, od mesiaca apríl 2022 až doposiaľ (vrátane mesiaca marec 2023) jej vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1 100,-€, a to aj napriek tomu, že od 01.01.2021 do 25.10.2022 bola zamestnaná v spoločnosti Ján Machovič EDEN, Priemyselná 2443, Krupina, IČO: 34789871, kde dosahovala čistý mesačný príjem od 21,87 € do 187,69 €, podľa počtu odpracovaných hodín, za mesiac september 2022 a október 2022 jej bola vyplatená nemocenská dávka v celkovej sume 128,20 €, od 26.10.2022 do 25.04.2023 má priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti, od 01.03.2004 do 31.10.2022 bola poberateľkou prídavku na dieťa X. C., Z.. XX.XX.XXXX, v sledovanom období od apríla 2022 až doposiaľ nebola a nie je poberateľkou dávok z garančného poistenia, nebola a nie je poberateľkou úrazových dávok, nebola a nie je poberateľkou invalidného dôchodku, nebola a nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, nepožiadala o zníženie výživného,

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím ust. § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. jej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej pri povolení podmieničného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Podľa osobitného ustanovenia o účinnej ľúlosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.