

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207202
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512207202.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpeného spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, V., právne zastúpeného JUDr. Gáborom Százazom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, Garbiarska 20, v konaní o zaplatenie 1.728,22 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/107/2012-55 zo dňa 5. septembra 2013 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia

v r a c i a v e c súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 96,87 eur a uložil Daňovému úradu Trnava vrátiť uvedenú sumu žalobcovi v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 96 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom a účinnom znení (ďalej len „O.s.p.“). V odôvodnení uviedol, že žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, než začalo pojednávanie vo veci samej, preto konanie postupom podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p. zastavil. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti uzneseniu prvostupňového súdu vo výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Mal za to, že rozhodnutie prvostupňového súdu je nezákonné a nesprávne z dôvodu, že prvostupňový súd svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil a nepostupoval podľa správneho ustanovenia právneho predpisu. Podľa jeho názoru mal prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 druhej vety a priznať mu náhradu účelne vynaložených trov konania. Na základe uvedeného žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, alternatívne napadnuté rozhodnutie zmeniť a priznať mu náhradu trov prvostupňového konania vo výške 213,94 Eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 106,97 Eur.

Pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu iba vo výroku o trovách konania (nesmerovalo proti rozhodnutiu vo veci samej), preskúmal odvolací súd túto časť uznesenia bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať toto uznesenie z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku by mohli tvoriť len vady konania, pokiaľ by mali za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutej časti uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania bez ďalšieho skutkového zisťovania aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami žalovaného poukazuje na to, že právna úprava rozhodovania súdu o náhrade trov konania v prípade jeho zastavenia bez ďalšieho neumožňuje rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z previazanosti ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ak súd konanie zastavuje, je potrebné sa najprv zaoberať otázkou, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak dôjde k zastaveniu konania, súd pri rozhodovaní o trovách konania skúma mieru zavinenia účastníkov konania na tomto zastavení. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatie žaloby žalobcom, v prvom rade skúma to, či v dôsledku správania sa žalovaného nedošlo k späťvzatiu dôvodne podanej žaloby (napr. ak by si žalovaný po podaní žaloby splnil žalovanú povinnosť). Pokiaľ nejde o prípad v zmysle druhej vety citovaného ustanovenia (t.j. späťvzatie v dôsledku správania sa žalovaného), z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania (viď. R 49/1993).

Ku späťvzatiu pre správanie žalovaného v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. dochádza väčšinou vtedy, ak žalovaný po podaní žaloby uplatnený nárok úplne uspokojí. Nie je však vylúčené, aby ku späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného aj vtedy, ak žalovaný nesplní to, čo bolo žalobným petitom uplatnené zo strany žalobcu. V tomto prípade musí byť daná príčinná súvislosť medzi správaním žalovaného a uplatneným nárokom. Z uvedeného vyplýva, že musí byť zjavné, že dôvod, pre ktorý bola podaná žaloba, tak ako je v nej vyjadrený, bol následným chovaním žalovaného uspokojený. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p. sa má za to, že ak nie sú splnené podmienky pre aplikáciu vety druhej, platí veta prvá. Ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

Zastavenie konania je procesným a nie meritórnym rozhodnutím vo veci (nezakladá prekážku veci rozsúdenej - res iudicata) a súd sa nemôže zaoberať tým, či by zvolená obrana žalovaného bola alebo nebola spôsobilá privodiť mu úspech v merite veci.

Namietané nesprávne právne posúdenie veci zo strany súdu prvého stupňa o trovách konania pri jeho zastavení z dôvodu späťvzatie návrhu na začatie konania bolo preto opodstatnené.

Za tohto stavu, keďže súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia v súlade s ust. § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní úlohou súdu prvého stupňa bude rozhodnúť o trovách celého konania, rešpektujúc vyššie naznačené intencie.

Podľa ust. § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.