

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113210344
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113210344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobkyne: T. A., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom I., I. XX/XX, zastúpená: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Konštantínova 3, p r o t i žalovanej: T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom X., B. XX, o zaplatenie 2.650 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie o zaplatenie poplatku z omeškania.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni 2.650 Eur a je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania na účet jej právneho zástupcu vo výške 377,12 Eur z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 218,12 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa žalobou zo dňa 9.4.2013 sa domáhala zaplatenia nájomného na základe zmluvy o prenájme nebytových priestorov zo dňa 14.8.2010 a následnej dohody o uznaní dlhu a o splátkach uzavretej so žalovanou dňa 24.4.2012. Uvedenou dohodou žalovaná totiž uznala svoj dlh na nájomnom za nebytové priestory vo výške 4.150 Eur a tento sa zaviazala uhrádzať mesačnými splátkami po 300 Eur počnúc mesiacom májom 2012 pod následkom straty výhody splátok. Z uznaného dlhu však uhradila len 1.500 Eur.

Pôvodne žalobkyňa si uplatnila aj nárok na zaplatenie poplatku z omeškania, v tejto časti však žalobu ešte pred začatím konania vo veci samej zobrala späť.

Žaloba s prílohami ako aj uznesenie tohto sudu č.k. 11C 105/2013-17 zo dňa 6.5.2013 boli žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 12.9.2013. Citované uznesenie obsahuje aj výzvu, aby sa žalovaná v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne vyjadrila k žalobe. Následne bola žalovaná poučená v zmysle § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) o tom, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Vzhľadom na to, že žalovaná na spomínanú výzvu doposiaľ nereagovala, vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a

v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153 b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a využil len skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len „nájomca“) zmluvou o nájme (ďalej len „zmluva“).

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a splnenie procesných podmienok súd rozhodol v danej veci rozsudkom pre zmeškania tak, ako je uvedené v jeho výroku.

O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Úspešnej žalobkyni bola priznaná náhrada trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Táto predstavuje zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 159 Eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré súd priznal vo výške 218,12 Eur. Aj keď žalobkyňa si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, súd považoval za dôvodné uznať len 2 úkony právnej služby a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 9.4.2013 a podanie žaloby 9.4.2013. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 101,25 Eur a pripočítaný bol aj režijný paušál 2x 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky. Súd nepriznal odmenu za ďalší uplatnený úkon právnej služby a to jednanie s protistranou v zmysle poslednej výzvy nakoľko k žiadnemu jednaniu s protistranou nedošlo, v deň prevzatia zastúpenia bola zaslaná predžalobná výzva, avšak v ten istý deň bola podaná aj samotná žaloba. Zaslanie spomínanej výzvy nepredstavuje žiadny platený úkon právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.