

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112203936
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112203936.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, zastúpený: JUDr. Marek Czompoly, advokát, Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcom: 1. Z. W., B.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, O., X. T. W., B.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/XX, O., o zaplatenie 3.363,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.363,76 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 12,89 € ročne zo sumy 3.300,08 € od 04.11.2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.363,76 € od 01.01.2012 do zaplatenia a to v splátkach po 50,- € mesačne, ktoré splátky odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní splácať navrhovateľovi vždy do 15-teho dňa v mesiaci, pod stratou výhody splátok, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2012, č.k. 18C/69/2012-57 zaviazal súd odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.363,76 € s príslušenstvom na základe poskytnutého spotrebiteľského úveru, poskytnutého odporcom v 1. a 2. rade na základe uzatvorenej zmluvy zo dňa 18.05.2007.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa v 1. rade Z. W., ktorá žiadala o splatenie dlhu v splátkach.

Proti citovanému rozsudku podal odvolanie aj odporca v 2. rade.

Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 31.05.2013, č.k. 11Co/122/2013-85 prvostupňový rozsudok, a to v napadnutej časti lehoty na plnenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 06.11.2013 odporcovia v 1. a 2. rade žiadali, aby im súd povolil dlžnú sumu s príslušenstvom navrhovateľovi splácať v splátkach po 50,- € mesačne z dôvodu, že sú v zlej finančnej situácii, odporkyňa v 1. rade má príjem okolo 500,- € mesačne, má vyživovaciu povinnosť, k 2 mal. deťom pochádzajúcim z rozvedeného manželstva s odporcom v 2. rade - k mal. Z., B.. XX.XX.XXXX H. W. T., B.. XX.XX.XXXX. Jej manželstvo s odporcom v 2. rade bolo rozvedené právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Trnave zo dňa 02.07.2013, č.k. 26P/13/2013-14. Odporca jej výživné neplatí z dôvodu, že je bez zamestnania.

Zástupca navrhovateľa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.10.2013 súhlasil so splátkovým kalendárom, ktorý navrhla odporkyňa v 1. rade, výšku splátok ponechal na úvahu súdu s tým, aby priznané splátky boli primerané vzhľadom na výšku dlžnej sumy a narastajúce úroky z omeškania.

Podľa § 160, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie, s prihliadnutím na súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu obidvoch odporcov, s prihliadnutím na to, že obaja majú vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom

pochádzajúcim z manželstva, na ktoré si odporca v 2. rade neplní vyživovaciu povinnosť z dôvodu, že je bez zamestnania, povolil súd odporcom dlh navrhovateľovi splácať v splátkach po 50,- € mesačne, keď dospel k záveru, že vyššie splátky by boli pre odporcom neúnosné a neboli by schopní vo vyšších splátkach dlh navrhovateľovi splácať.

O trovách konania týmto rozsudkom súd nerozhodol, nakoľko o týchto bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.11.2012, č.k. 18C/69/2012-57.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.