

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010342  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7223010342.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovéj a JUDr. Miroslava Baňackého PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. júna 2023 v trestnej veci proti odsúdenému J. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/, písm. g/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp. zn. 5Pp/20/2023 zo dňa 12. apríla 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného J. F..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 12. apríla 2023, sp. zn. 5Pp/20/2023 podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného J. F., nar. XX.XX.XXXX o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, zn. 4T 8/2022 zo dňa 12.05.2022 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), písm.g/ Tr. zák. v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený J. F., ktorú bližšie písomne ani ústne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zmysel podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienkovo prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Krajský súd hodnotil na základe listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu stav prevýchovy odsúdeného s prihliadnutím na ustanovenie § 34 Tr. zák. a dospel k záveru, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal také správanie a plnenie svojich povinností, ktoré by zakladali čo i len úvahy nad podmienkovým prepustením z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd dôsledným a zákonným spôsobom vykonal dokazovanie vo vzťahu k žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie a vyčerpávajúcim spôsobom v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na skutočnosti, ktorého k rozhodnutiu viedli. Podrobne posúdil všetky zákonné podmienky vyplývajúce

z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. a dospel k správneému a podloženému záveru o zamietnutí žiadosti odsúdeného J. F. o podmiennečné prepustenie.

Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá, odsúdený teda len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Za potrebné má krajský súd zvýrazniť aj kriminálnu históriu odsúdeného, kedy menovaný má 7 záznamov v registri trestov, pričom vo všetkých prípadoch ide o rovnorodú trestnú činnosť (trestný čin krádež). Niektoré tresty boli spojené aj s výkonom trestu odňatia slobody, pričom ani to ho neodradilo od ďalšieho protiprávneho konania. V minulosti bol z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33Pp 37/2009 zo dňa 18.03.2009 podmiennečne prepustený, pričom v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia stanovenej na 30 mesiacov sa neosvedčil, preto mu bol dňa 22.03.2012 nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Taktiež pred nástupom na výkon trestu bol 8-krát priestupkovo riešený pre priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, verejnému poriadku, občianskemu spolunažívaniu a proti majetku.

Na margo odsúdeným uvádzaných skutočností na verejnom zasadnutí okresného súdu, že by chcel byť podmiennečne prepustený, aby mohol „pomôcť svojej chorej matke a postarať sa o deväť detí“, tieto považoval krajský súd za irelevantné, nakoľko tento stav žiadnym spôsobom nezdokladoval. Keďže nepodložil ani nepreukázal tento stav, nemožno ho bez ďalšieho považovať za opodstatnený. Zároveň podľa názoru krajského súdu u odsúdeného nie je vidieť ani žiadnu snahu o hľadanie si zamestnania alebo inej zárobkovej činnosti, aby sa postaral o svoje deti či chorú matku, nakoľko pred výkonom trestu poberal iba sociálne dávky, pričom odsúdený je v produktívnom veku (rok 1980) a práceschopný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že v danom prípade odsúdený spĺňa len formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. vykonanie 1/2 z uloženého trestu. Vzhľadom na osobu odsúdeného je aj podľa názoru krajského súdu odôvodnený záver o existencii príliš vysokého rizika jeho recidívy, z čoho je zrejmé, že nemožno dôvodne predpokladať, že povedie na slobode riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.