

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200794  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200794.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Slovak Estate s.r.o. so sídlom Tallerova č. 4, Bratislava – mestská časť Staré mesto, IČO 50050907, zast. Advokátskou kanceláriou VASIL' & partners, s.r.o. so sídlom Košice, Žižkova č. 4D, IČO: 47240482, proti žalovanému: POĽNO VTÁČNIK a.s. so sídlom Lehota pod Vtáčnikom, Hájska č. 927/20, IČO: 36295876, zast. A. B. B., ml. so sídlom Bánovce nad Bebravou, ul. Radlinského č. 578/11, IČO: 42014026, o nahradenie prejavu vôle, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a .
- II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca žalobou podanou 2.3.2023 navrhol rozhodnúť, aby sú nahradil prejav vôle žalovaného v znení: "Žalovaný predáva žalobcovi a žalobca kupuje spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4/48 k celku k nehnuteľnostiam (výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel žalobcu predstavuje 810,66 m<sup>2</sup>) nachádzajúcich sa v k. ú. C., obec Prievidza, okres Prievidza to: pozemku, parcela reg. „E“ č. XXXX/X o výmere 8426 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Orná pôda, evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, pozemku, parcela reg. „E“ č. XXXX/X o výmere 1302 m<sup>2</sup>, druh pozemku: Orná pôda, evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, za kúpnu cenu vo výške 762,- eur (slovom sedemstosešdesiatdva eur), ktorú sa žalobca zaväzuje uhradiť žalovanému do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že má spoluvlastnícky na uvedených nehnuteľnostiach v 4/48-inách a žalovaný nadobudol svoj spoluvlastnícky podiel v 4/48-inách kúpou od predchádzajúceho spoluvlastníka C. D., pričom bolo porušené predkupné právo žalobcu. Preto ako oprávnený spoluvlastník sa domáha od nadobúdateľa podielu - tretej osoby, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu, a to za rovnakých podmienok, za ktorých kúpil spoluvlastnícky podiel od spoluvlastníka. Nakoľko žalobca oslovil ostatných zostávajúcich podielových spoluvlastníkov s výzvou na uplatnenie ich predkupného práva, avšak ani jeden z týchto spoluvlastníkov svoje predkupné právo neuplatnil, žalobca uplatňuje nárok na uzatvorenie kúpnej zmluvy v rozsahu celého spoluvlastníckeho podielu. Žalobcovi preto svedčí právo na uzatvorenie kúpnej zmluvy k nadobudnutému spoluvlastníckemu podielu za kúpnu cenu 762,- eur.

2/ Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne podaním z 5.4.2023, keď uviedol, že subjekt od ktorého žalovaný nehnuteľnosti nadobudol, priamo v kúpnej zmluve vyhlásil, že je oprávnený so spoluvlastníckymi podielmi nakladať bez akéhokoľvek obmedzenia. Mali teda za to, že pri predaji podielov boli dodržané všetky zákonné ustanovenia vrátane ustanovení o predkupnom práve. Ich spoločnosť predkupné právo žalobcu neporušila a ani nemohla porušiť. Povinnosti v rámci predkupného práva mal spoluvlastník (predávajúci), nie subjekt, ktorý podiely nadobúda (kupujúci). Ohradzujú sa preto

voči tvrdeniu žalobcu, že flagrantne porušili legislatívu. Nie je pravdou, že žalovaný na výzvu žalobcu na mimosúdne rokovanie veci nereagoval, čo preukazujú listom zo dňa 16.2.2023 (príloha), ktorý právny zástupca žalobcu prevzal dňa 8.3.2023. Pokiaľ ide o pozemok parc. č. XXXX/X E. F. XXXX/X v k.ú. C., poukazujú na skutočnosť, že okrem nevykonateľnosti petitu je zrejmé, že žalobca sa domáha väčšieho podielu, než na aký má nárok. V tejto súvislosti poukazujú na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. mája 2009, sp.zn. 2Cdo/91/2008. Ak by sa preukázala dôvodnosť žaloby, žalobca by mal právo vykúpiť kúpnu zmluvou prevedené spoluvlastnícke podiely len pomerne, teda z každého predaného spoluvlastníckeho podielu len jeho časť pripadajúcu na jeho podiel v pomere k podielom ostatných spoluvlastníkov. Ak by sa skutočne preukázalo porušenie predkupného práva, domáhať sa nárokov z titulu porušenia predkupného práva sa môžu aj ostatní spoluvlastníci (nielen žalobca). Ak by celý podiel pripadol len žalobcovi, ostatní spoluvlastníci by mohli byť ukrátení na svojich právach a znemožnila by sa im realizácia ich oprávnenia. Ostatné tvrdenia žalobcu ako aj iné skutočnosti týkajúce sa sporu musia bližšie preveriť, pričom v rámci postupu podľa § 167 ods. 4 CSP sa k veci bližšie vyjadria. Z vyššie uvedených dôvodov preto so žalobou nesúhlasia, v žalobe uvedené tvrdenia neuznávajú a žalobu považujú za nedôvodnú. Ako uviedli, nárok žalovaného by mohol byť maximálne v rozsahu tzv. podielu z podielu a v takomto rozsahu sú pripravení ho (po preverení rozhodujúcich skutočností) aj uznať. Súčasne uvádzajú, že sú ochotní vec vyriešiť aj mimosúdnou dohodou alebo súdnym zmiernom. Pokiaľ má žalobca o takýto spôsob riešenia záujem, môže kedykoľvek uvedené oznámiť právnemu zástupcovi žalovaného.

3/Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi, a t o výzvami na uplatnenie predkupného práva z 14.11.2022, listinami o doručení doporučeného listu, výpisom z LV č. XXXX k.ú. C., návrhom na mimosúdne urovnanie veci z 23.1.2023, podacími lístkami, odpoveďou Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor z 8.10.2021, spisom OS Prievidza sp. zn. 7C/1/2022, písomným vyjadrením žalovaného z 5.4.2023, návrhom z 16.2.2023, písomným vyjadrením žalobcu z 26.4.2023, kúpnu zmluvou V 3082/21 z 13.5.2021, rozhodnutím o povolení vkladu č. B. XXXX/XXXX, LV č. XXXX, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/ Z LV č. XXXX k.ú. C. vyplýva, že parcely registra „E“ č. XXXX/X orná pôda o výmere 8426 m<sup>2</sup>, parcela č. XXXX/X orná pôda o výmere 1302 m<sup>2</sup> sú evidované v podielovom spoluvlastníctve G. D. v podiele X/XX-XXX, H. I., J. K. v X/XXX-XXX, K. D. v podiele X/XX-XXX, D. D. v podiele X/XX-XXX, L. F. v X/XX-XXX, žalobcu v podiele X/XX-XXX, A. M. v podiele X/X-XXX, E. I. v X/XX-XXX, žalovaného v podiele X/XX-XX, N. C. v podiele 8/48-ín, pričom žalovaný nadobudol svoj podiel X/XX-XXX na základe kúpnej zmluvy pod F. B. XXXX/XXXX, VZ XXXX/XXXX.

5/ Z kúpnej zmluvy z 20.5.2021 uzavretej medzi predávajúcim C. D., nar. XX.X. XXXX a žalovaným ako kupujúcim vyplýva, že predávajúci predáva nehnuteľnosti v k.ú. N. zapísané v LV č. XXX parcela č. XXXX/X orná pôda o výmere 12 m<sup>2</sup> podiel 75/2160-ín

List  
vlastníctva  
Par. číslo  
Typ  
Výmera  
Druh pozemku  
Podiel – čit.  
Podiel –men.  
XXX  
XXXX/X  
O.  
XX  
H. C.  
XX  
XXXX  
XXX  
XXXX  
O.  
XXX

H. C.  
XX  
XXX  
XXXX  
XXXX  
O.  
XXX  
H. C.  
X  
XX  
XXXX  
XXXX/X  
O.  
XXX  
H. C.  
X  
XX  
XXXX  
XXXX  
O.  
XXX  
H. C.  
XX  
XXXX  
XXXX  
XXXX  
O.  
XXX  
H. C.  
XX  
XXXX

List  
vlastníctva  
Par. číslo  
Typ  
Výmera  
Druh pozemku  
Podiel – čit.  
Podiel –men.  
XXXX  
XXXX/X  
O.  
XXXX  
H. C.  
X  
XX  
XXXX  
XXXX/X  
O.  
XXXX  
Orná pôda  
X  
XX  
XXXX  
XXXX/X

O.  
XXXX  
Orná pôda  
X  
X  
XXXX  
XXXX/X

O.  
XXXX  
Orná pôda  
X  
XX  
XXXX  
XXXX/X

O.  
XX  
Orná pôda  
X  
XX  
XXXX  
XXXX/X

O.  
XXX  
Orná pôda  
X  
XX  
XXXXX  
XXX/X

O.  
XX  
Orná pôda  
X  
XXX

Kúpna cena bola dohodnutá za všetky nehnuteľnosti dohodou 762,- eur. Vklad vlastníckeho práva na základe tejto zmluvy bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, odbor katastrálny č. V XXXX/XXXX dňa 22.6. 2021.

6/ Výzvou z 14.11.2022 vyzýval právny zástupca žalobcu podielových spoluvlastníkov predmetných pozemkov, a to E. I., H. I., P. A. M., D. Q., SPF na prípadné uplatnenie práv z porušenia predkupného práva na základe predmetnej kúpnej zmluvy. Uvedené výzvy boli doručované 18.11.2022 doporučeným listom.

7/Listom z 23.1.2023 vyzýval žalobca žalovaného na mimosúdne vyriešenie veci, a to uzatvorenie kúpnej zmluvy k nadobudnutému spoluvlastníckemu podielu v rozsahu 4/48-ín k celku na žalobcu.

8/ Listom z 8.10.2021 oznámil Okresný úrad v Prievidzi, odbor katastrálny žalobcovi, že účastníkmi zmluvy V 3082/2021 bol predávajúci D. C. a kupujúci Poľno Vtáčnik a.s. Lehota pod Vtáčnikom, kúpna cena bola 762,- eur.

8/ V písomnom vyjadrení z 26.4.2023 žalobca uvádza, že žalobou sa domáha v súlade s Občianskym zákonníkom právnej ochrany. Žalobca podal žalobu

na porušenie predkupného práva dňa 28.02.2023. Žalovanému bola doručená výzva žalobcu na prípadné uplatnenie predkupného práva dňa 30.1.2023. Žalobca sa mal vyjadriť k tomu, či si uplatňuje svoje zákonné predkupné právo, v lehote najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Žalovaný adresoval žalobcovi svoju odpoveď minimálne 12 dní po uplynutí lehoty, pričom doručená bola žalobcovi dňa 8.3.2023. Žalobca preto odôvodnene po uplynutí zákonom stanovenej lehoty podal žalobu na

nahradenie prejavu vôle na súd. V mimosúdnej odpovedi navyše žalovaný uvádza, že nárok žalobcu neuznáva a má záujem na žalobcu previesť len pomernú časť podielu na predmetných nehnuteľnostiach, s čím žalobca nesúhlasí, a to s poukazom na nižšie uvedenú judikatúru. Žalovaný v podanom vyjadrení uvádza, že s poukazom na judikát Najvyššieho súdu SR, 2Cdo 91/2008, má žalobca nárok len na pomernú časť spoluvlastníckeho podielu predmetných nehnuteľností. Žalobca s uvedeným tvrdením žalovaného nesúhlasí, pričom opätovne poukazuje na svoju argumentáciu v podanej žalobe. V zmysle Rozsudku Krajského súdu v Brne zo dňa 1.9.1994, sp. zn. 14Co/369/1994: „Ak zákonné predkupné právo podielového spoluvlastníka bolo porušené, môže sa žalobou domáhať, aby súd uložil nadobúdateľovi podielu na veci povinnosť uzavrieť so žalobcom zmluvu o prevode podielu za rovnakých podmienok, za ktorých žalovaný nadobudol spoluvlastnícky podiel.“ Oprávnený spoluvlastník z predkupného práva má tak v prípade porušenia povinnosti zo strany spoluvlastníka právo domáhať sa od nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu – tretej osoby, aby mu predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu (v zmysle ustanovenia § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka), a to za rovnakých podmienok, za ktorých kúpil spoluvlastnícky podiel od spoluvlastníka. Nakoľko predkupné právo žalobcu bolo porušené, domáha sa žalobca ochrany svojho práva žalobou podanou voči nadobúdateľovi predmetného spoluvlastníckeho podielu, teda voči žalovanému. Zároveň, podľa § 140 Občianskeho zákonníka platí: „Ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.“ Nakoľko žalobca oslovil zostávajúcich podielových spoluvlastníkov s výzvou na uplatnenie ich predkupného práva, avšak ani jeden z týchto podielových spoluvlastníkov svoje predkupné právo neuplatnil, žalobca si preto podanou žalobou uplatňuje nárok na uzatvorenie kúpnej zmluvy v rozsahu celého spoluvlastníckeho podielu, ktorý nadobudla žalovaná, teda v rozsahu 4/48 k celku. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, nakoľko v stanovenej lehote žiaden z podielových spoluvlastníkov neprejavil záujem o uplatnenie predkupného práva, žalobcovi svedčí právo na uzatvorenie kúpnej zmluvy k nadobudnutému spoluvlastníckemu podielu žalovaného v celosti, o veľkosti 4/48 k celku, a to za kúpnu cenu v zmysle predmetnej kúpnej zmluvy, teda kúpna cena má predstavovať sumu vo výške 762,- EUR.

9/ Žalobca na pojednávaní zotrval na svojej skutkovej a právnej argumentácii, pri formulácii petitu vychádzali len z oznámenia príslušného katastrálneho úradu. Nesúhlasil s výkladom ohľadom možnosti nárokovať si aj práva ostatných spoluvlastníkov, pretože ak nadobudne časť podielu nenavrátí to stav pred porušením predkupného práva. Keďže ostatní podielovní spoluvlastníci si predkupné právo neuplatnili, podiely prirástli žalobcovi.

10/ Žalovaný poukázal na to, že aj po zastavení konania vo veci 7C/1/2022 žalobca nemal snahu vyriešiť vec, pričom boli ochotní urobiť prevod ohľadom podielu, ktorý pripadá na podiel žalobcu. Navrhované nahradenie prejavu vôle sa môže uskutočniť len za rovnakých podmienok ako bola uzatvorená pôvodná zmluva. V konaní nebolo tvrdené a preukázané, že by došlo k dohode s ostatnými spoluvlastníkmi, že podiel, ktorý nadobudol žalovaný si môže žalobca nárokovať. Navrhol preto žalobu zamietnuť.

11/Súd na pojednávaní vyslovil predbežné právne posúdenie ohľadom možnosti nahradenia prejavu vôle týkajúce sa vykúpenia spoluvlastníckeho podielu len v rozsahu pripadajúcom na podiel žalobcu a poukázal na judikatúru NS SR, ďalej poukázal na nespĺnenie podmienky navrhovaného prevodu za rovnakých podmienok čo do navrhovanej sumy.

12/ Podľa § 140 Občianskeho zákonníka ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

13/ Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je nedôvodná, a preto ju zamietol. Žalobca v žalobe uplatnil právo z porušenia jeho predkupného práva ako podielového spoluvlastníka, ktoré vyplýva z § 140 Občianskeho zákonníka. Zároveň navrhol prostriedok súdnej ochrany, a to nahradenie prejavu vôle žalovaného predat' sporné nehnuteľnosti za cenu 762,- eur, a to v rozsahu celého prevedeného podielu X/XX-XXX, pričom žalobca je podielovým spoluvlastníkom taktiež v 4/48-inách. Žalobca uviedol, že pri formulácii žalobného

petitu vychádzal z informácie katastrálneho úradu zo dňa 8.10. 2021. Súdne konanie, ktoré viedol žalobca na OS Prievidza vo veci 7C 1/2022 bolo zastavené pre späťvzatie žaloby.

14/ Súd sa stotožňuje s obrannou argumentáciou žalovaného a vidí dôvod na neúspech žaloby z viacerých dôvodov. Žalobca ako „obídenny“ podielový spoluvlastník navrhuje, aby súd nahradil prejav vôle žalovaného, ktorý predáva žalobcovi spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/XX-XXX na sporných nehnuteľnostiach. V konaní nebolo sporné, že prevodca podielový spoluvlastník C. D. neponúkol svoj podiel na predaj ostatným spoluvlastníkom a je nesporné, že aj predkupné právo žalobcu porušené bolo. Žalobcovi však prislúcha právo vykúpiť kúpnu zmluvou prevedený spoluvlastnícky podiel len pomerne, teda u každej nehnuteľnosti len časť pripadajúca na jeho podiel v pomere dielom k ostatným spoluvlastníkom. Žalobca podľa žaloby mal záujem o celý podiel, teda aj nad rozsah svojho podielu, avšak výslovný súhlas ostatných spoluvlastníkov nemá. Pokiaľ žalobca tvrdí, že oslovil ostatných podielových spoluvlastníkov s výzvou na uplatnenie ich predkupného práva, a ani jeden svoje právo neuplatnil, resp. zostal nečinný, z uvedeného nemožno nijako vyvodiť výslovný súhlas s uplatnením nároku žalobcu na celý prevádzaný podiel. Podľa ustálenej súdnej praxe NS SR sp. zn. 8Cdo 124/2018 Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí z 12.05.2009 sp. z. 2 Cdo 91/2008 v tomto smere konštatoval, že „za nesprávny je potrebné považovať názor, že v prípade ak spoluvlastník, ktorý svoj nárok z porušenia predkupného práva neuplatnil, tak ďalší dotknutý spoluvlastník ktorého predkupné právo bolo porušené sa môže domáhať uplatnenia svojho predkupného práva aj nad rozsah svojho spoluvlastníckeho podielu, t.j. celého podielu zodpovedajúceho predmetu prevodu. Správnym je názor, podľa ktorého môže tento ďalší spoluvlastník uplatňovať nárok len na pomernú časť podielov podľa veľkosti svojho vlastného spoluvlastníckeho podielu. Tento spoluvlastník sa v prípade porušenia predkupného práva, nemôže bez dohody s ostatnými spoluvlastníkmi o výkone predkupného práva domáhať prevodu celého podielu, pokiaľ ostatní spoluvlastníci zostávajú pasívni v obrane svojich práv. Mlčanie a pasivita nemôže v žiadnom prípade znamenať súhlas, preto má spoluvlastník, ktorá sa domáha svojho nároku, právo len na pomernú časť podielu a nadobúdateľovi pripadá len taký spoluvlastnícky podiel, ktorý by inak patril tým spoluvlastníkom (spoluvlastníkov), ktorí by sa prevodu nedomáhali. Z toho vyplýva, že tento aktívny spoluvlastník má právo vykúpiť kúpnu zmluvou prevedené spoluvlastnícke podiely len pomer, teda z každého predaného spoluvlastníckeho podielu len jeho časť pripadajúca na jeho podiel v pomere k podielom ostatných spoluvlastníkov.

15/ Ak teda žalobca netvrdí a ani nepreukazuje, že disponuje výslovným súhlasom všetkých dotknutých spoluvlastníkov o výkupe aj ich predkupného práva, nemôže takáto pasivita znamenať, že súhlas bol daný. Žalobca by mal právo vykúpiť svoj podiel len pomerne, k čomu však žaloba nesmerovala.

16/ Ďalším dôvodom neúspešnosti žaloby i pri prípadnej úvahe o čiastočnom vyhovení žaloby, je skutočnosť, že žalobca navrhuje uzavrieť za žalovaného kúpnu zmluvu za kúpnu cenu 762,- eur. Je nepochybné, že zamýšľaný prevod musí byť urobený za rovnakých podmienok ako je prevod v prospech žalovaného (NS SR 3Cdo 224/2019 z 30.3.2020). Z oboznamovanej kúpnej zmluvy však vyplýva, že kúpna cena 762,- eur zodpovedala ako celok kúpnej cene aj za ostatné prevádzané nehnuteľnosti v k.ú. N., vo vzťahu ktorým žaloba ani nesmerovala. Neprichádzalo by preto ani do úvahy čiastočné vyhovenie žaloby ohľadom len pomerného vykúpenia podielu pripadajúceho na spoluvlastnícky podiel žalobcu, pretože navrhovaná kúpna cena tomu nezodpovedá.

17/ Súd oboznámil v priebehu konania celú kúpnu zmluvu, pričom žalobca zostal aj počas pojednávania nečinný. Súd má výhrady aj k zneniu žalobného petitu, ktorý neobsahuje celú kúpnu zmluvu, ktorá by mohla byť prípadne podkladom pre zápis spoluvlastníckeho práva v prospech žalobcu. Nad druhej strane však žalobca zrejme nemal prístup k tejto zmluve, preto by bolo zrejme pre neho obtiažne tvoriť túto zmluvu. Avšak ani po oboznámení celej kúpnej zmluvy žalobca neprejavil snahu upraviť, upresniť žalobný petit (viď NS SR 4Cdo 198/2019). Vzhľadom k tomu, že súd nevidí dôvod úspešnosti žaloby vôbec, súd nepristúpil k odstráneniu väd žaloby v časti navrhovaného žalobného petitu.

18/ S poukazom na uvedené súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

19/ O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 2 CSP. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto mu prináleží náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by aplikoval § 257 CSP. Práve naopak, žalobca vyvolal opätovne spor po tom, čo zoberal zjavne nedôvodnú žalobu späť aj vo veci 7C/1/2022,

nesnažil sa o mimosúdne vyriešenie veci aj vzhľadom na vyjadrenie žalovaného, že boli ochotní uzavrieť zmluvu o prevode na veľkosť podielu pripadajúceho na žalobcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.