

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/175/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713214922  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713214922.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa B.. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX K. K., právne zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica proti odporkyni K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. T.. XXXX/XX, XXX XX J., o zrušenie uznesenia tunajšieho súdu č. k. 11C/94/2013-17 zo dňa 29.04.2013, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.04.2013, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 19.04.2013 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb, vrátane práva nájmu, nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve, a to nehnuteľnosť evidovanú Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správa katastra Banská Bystrica, k. ú. K.Á. Š. na LV č. XXXX, a to: rodinný dom, súp. č. XX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> ako zastavané plochy a nádvoria, parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere XX m<sup>2</sup> ako zastavané plochy a nádvoria, a to do 20 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Konanie o tomto návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11C/94/2013. Tunajší súd vydal vo veci uznesenie č. k. 11C/94/2013-17 zo dňa 29.04.2013, ktorým návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2013, a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11C/94/2013-17 zo dňa 29.04.2013, nakoľko odporkyňa dňa 16.05.2013 podala proti uzneseniu č. k. 11C/94/2013-17 zo dňa 29.04.2013 odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd tak, že uznesenie tunajšieho súdu č. k. 11C/94/2013-17 zo dňa 29.04.2013 potvrdil.

Návrh vo veci samej podal navrhovateľ na tunajšom súde dňa 25.04.2013, a to písomným podaním zo dňa 22.04.2013, ktorým sa domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu dlžníka T.. P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, XXX XX J., ktorý darovacou zmluvou zakladovanou Správou katastra Banská Štiavnica pod. č. V XXX/XXXX, ktorou previedol svoje vlastnícke právo na jemu blízku osobu W. K., rod. Č., bytom K. T.. XXXX/XX, XXX XX J., je voči veriteľovi B.. B. C. právne neúčinný s tým, aby bola odporkyni uložená povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Konanie o uvedenom návrhu sa viedlo na tunajšom súde pod spisovou značkou 9C/56/2013, uznesením č. k. 9C/56/2013-53 zo dňa 28.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2013, súd konanie zastavil.

Dňa 22.08.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 19.08.2013 označené ako „Späťvzatie žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu“, ktorým navrhovateľ okrem iného žiadal zrušiť uznesenie tunajšieho súdu č. k. 11C/94/2013-17 zo dňa 29.04.2013, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie zakazujúce odporkyni previesť na tretie osoby alebo zaťažiť právom tretích osôb, vrátane práva nájmu, nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve, a to nehnuteľnosť evidovanú Katastrálnym

úradom Banská Bystrica, Správa katastra Banská Štiavnica, k. ú. Banská Štiavnica na LV č. XXXX, a to: rodinný dom, súp. č. XX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup> ako zastavané plochy a nádvoria, parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere XX m<sup>2</sup> ako zastavané plochy a nádvoria, a to do 20 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode, čím sa pomery medzi nimi zmenili natoľko, že ich vzájomný právny vzťah nie je potrebné upraviť rozhodnutím súdu, dôsledkom čoho je jednak späťvzatie návrhu na začatie konania vo veci samej v celom rozsahu a jednak návrh na zrušenie vyššie uvedeného uznesenia, ktorým súd nariadil voči odporkyni predbežné opatrenie.

Podľa 77 ods. 1 písm. b) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo.

Na základe vyššie uvedených skutočností a v kontexte so zákonnou úpravou dospel tunajší súd k záveru, že návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť, a to s poukazom na skutočnosť, že zákonodarca v ustanovení § 77 ods. 1 písm. a) až d) O.s.p. taxatívnym spôsobom vymedzil okruh okolností spôsobujúcich zánik nariadeného predbežného opatrenia priamo zo zákona. Podľa citovaného zákonného ustanovenia dochádza k zániku nariadeného predbežného opatrenia aj vtedy, keď sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, pričom nevyhovením sa myslí celkový neúspech navrhovateľa v konaní o veci samej, teda nielen v prípade, že návrh navrhovateľa vo veci samej sa zamietne, ale aj v prípade, že navrhovateľ vezme svoj návrh späť v celom rozsahu prípadne, že konanie sa zastaví na základe iného neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky resp. dôjde k zastaveniu konania pre nezaplateniu súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Predbežné opatrenie potom zanikne priamo zo zákona v deň, keď rozhodnutie súdu, ktorým bolo konanie vo veci samej zastavené, nadobudne právoplatnosť. V nadväznosti na uvedené má súd za to, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 9C/56/2013-53 zo dňa 28.08.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2013 a ktorým súd konanie vo veci samej zastavil, došlo k zániku predbežného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 11C/94/2013-17 zo dňa 29.04.2013, a to priamo zo zákona, v dôsledku čoho nemožno návrhu navrhovateľa vyhovieť. Záverom súd dodáva, že k tomuto záveru dospel aj s poukazom na skutočnosť, že v tomto prípade by bolo „contra legem“ rozhodovať o zrušení nariadeného predbežného opatrenia, ktoré už zaniklo v dôsledku existencie okolnosti aprobovanej zákonom a spôsobujúcej zánik nariadeného predbežného opatrenia priamo zo zákona.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorá aj keď mala vo veci plný úspech, nakoľko návrh navrhovateľa súd zamietol a ktorej tak vzniklo právo na náhradu trov konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko zo súdneho spisu sp. z. 8C/175/2013 má súd za preukázané, že odporkyni žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).