

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/69/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210035  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613210035.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R.: E., nar. XX. XX. XXXX, N., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, deti rodičov: E. R., nar. XX. XX. XXXX a D. R., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Y.. D. XXX/X, M. G.Á., obaja štátni občania SR, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd u k l a d á obidvom rodičom D. R., nar. XX. XX. XXXX a E. R., nar. XX. XX. XXXX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš po dobu jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03. 10. 2013 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletých detí, preto tunajší súd uznesením č.k. 4P/69/2013-28 zo dňa 08. 10. 2013 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 81 ods. 1 O.s.p. t.j. ex offo.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Obč.súd.por. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie súdu o uložení výchovného opatrenia rodičom maloletých detí a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení : uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 146 ods.1 písm. a) Obč.súd.por..

Nakoľko sa po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku prítomní účastníci vzdali práva podať odvolanie voči všetkým jeho výrokovým častiam, rozsudok nadobudne právoplatnosť jeho doručením poslednému z účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Účastníci sa vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.