

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010186  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010186.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní dňa 06.11.2013 v trestnej veci obžalovaného O. G. takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
O. G., L.. XX.XX.XXXX E. B., P. J. I. Č.. XXX, P..Č.. J. K. -  
J. Č.. XX,

je v i n n ý

- a) z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- b) z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a) Trestného zákona,
- c) z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a) Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 29. júna 2012 v čase asi o 22,30 hod. v obci K. - J., v dome so súpisným číslom č. XX, pod vplyvom alkoholu vošiel cez pootvorené vchodové dvere do bytu P. Š., a to bez toho, aby na to mal súhlas, po vojení dnu do priestorov kuchyne začal P. Š. vulgárne nadávať a so slovami „teraz si to vybavíme, zabijem ťa“ ho začal prenasledovať s kuchynským nožom v ruke, následne sa na neho týmto nožom zahnal smerom na oblasť hrudníka, avšak P. Š. útok pomocou rúk odvrátil s tým, že pritom utrpel povrchovú reznú ranu na zápästí pravej ruky, ktorá si vyžiadala práceneschopnosť najviac 7 dní a v zásade ho neovplyvnila v obvyklom spôsobe života. Následne sa do prebehajúceho konfliktu zapojil C. Š., ktorý chytil O. G. za obe ruky a zabránil mu tak v ďalšom konaní, pričom s prihliadnutím na predchádzajúce agresívne správanie sa O. G. voči jeho osobe, uvedené konanie u P. Š. vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

- a) dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- b) neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

c) inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu ukladá aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks kuchynského nožika s hnedou rukoväťou s dĺžkou čepele 85 mm.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný O. G. na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2013 vyhlásil, že je nevinný. Po oznámení obvinenia dňa 30.06.2012 bol toho istého dňa vypočutý povereným príslušníkom PZ, pred ktorým sa ku spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal. Ako motív svojho konania vtedy uviedol, že sa chcel P. Š. pomstiť zato, že tento 2 dni pred udalosťou pobehoval na spoločnom dvore vyzlečený. Počas výpovede uviedol, že keď si spomenul na túto udalosť dostal večer zlosť, zobral z bytu kuchynský nôž s drevenou rukoväťou a vbehol do bytu P. Š.. V byte okrem P. Š. sa nachádzala aj jeho manželka W. Š.Á., jeho syn C. Š. a ďalší členovia rodiny. Po vbehnutí do izby v návale zlosti povedal P. Š., že ho zabije, čo viackrát zopakoval a pritom sa zaháňal nožom. P. Š. pred ním ustupoval a keď sa chcel k nemu dostať bližšie zabránil mu v tom C. G., ktorý prišiel za ním do domu P. Š.. Nevedel sa vyjadriť, či P. Š.Š. zranil v čase, keď sa nožom na P. Š. zaháňal. Na záver uviedol, že nechcel poškodeného zraniť, ani ho zabiť, ale chcel dosiahnuť toho, aby poškodený nevykonával hrubé neslušnosti a konanie sa vymklo jeho kontrole.

Priznanie obžalovaného O. G. je v súlade s pôvodnými výpoveďami svedkov P. Š., W. Š. S. C. Š.. Títo svedkovia tiež vypovedali dňa 30.06.2012 a zhodne uviedli, že obžalovaný O. G. vo večerných hodinách bez povolenia vstúpil do ich rodinného domu s nožom v ruke a P. Š. sa vyhrážal zabitím. Obžalovaný sa pritom zaháňal s nožom v ruke, pričom P. Š. sa bránil iba tým, že pred svoje telo vystrel ruky. C. Š. za pomoci C. G. útočníka spacifikovali a vyviedli ho von z rodinného domu.

V súvislosti s týmto konaním bol obžalovaný O. G. vzatý do väzby dňa 02.07.2012. Dňa 09.10.2012 bol obžalovaný O. G. prepustený z väzby na slobodu a v dokazovaní v prípravnom konaní nastal zásadný obrat.

Obžalovaný O. G. bol vyšetrovateľom vypočutý dňa 30.10.2012 a spáchanie skutku poprel. Uviedol, že dňa 30.06.2012, hoci ku tejto udalosti došlo dňa 29.06.2012 pomáhal svojmu kamarátovi Š. Y. pri prácach na jeho dome. Zaregistroval, že P. Š. prišiel do osady v opitom stave a bezdôvodne udrel jeho 11 ročnú dcéru po tvári. Došlo medzi nimi k hádke a rozišli sa. O chvíľu P. Š. vyšiel na dvor od pol pása dole vyzlečený a predvádzal sa. Opätovne sa pre konanie poškodeného pohádali. Večer už pod vplyvom alkoholu sa rozhodol s P. Š. o jeho konaní porozprávať. Do obydlija P. Š. však nevstúpil, ostal stáť pred jeho vchodovými dverami a volal P. Š. von. Opakovane došlo medzi nimi k hádke a počas hádky P. Š. buchol vedľa dverí do miest, kde mal zrkadlo a toto rukou rozbil. Teda svojim konaním P. Š. nezranil, nevyhrážal sa mu zabitím a navyše nevstúpil do jeho obydlija. Na tejto zmenenej obhajobe zotrval aj pri konfrontácii s P. Š. dňa 13.12.2012 a pri konfrontáciách s W. Š. S. C. Š. dňa 12.12.2012. Rovnakú obhajobu predniesol aj na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2013. Na tieto podstatné rozpory vo výpovediach bol obžalovaný O. G. upozornený a bol požiadany, aby rozpor vo svojich výpovediach odstránil. K týmto rozporom uviedol, že bol vystavený policajnému psychickému nátlaku, aby sa priznal, bol držaný v cele policajného zaistenia 2 dni a po takomto nátlaku sa priznal. K tomuto vysvetleniu je potrebné uviesť, že obžalovaný O. G. bol zaistený dňa 30.06.2012 o 00,20 hod. a vypočutý bol dňa 30.06.2012 o 10,45 hod.

Zásadná zmena nastala aj vo výpovediach svedkov P. Š., W. Š. S. C. Š., ktorí boli vypočúvaní dňa 13.12.2012, resp. 12.12.2012. Poškodený P. Š. počas konfrontácie s obžalovaným dňa 13.12.2012 uviedol, že obžalovaný vošiel do jeho domu, do kuchyne, volal ho von na bitku a použil na jeho adresu urážlivé slová. Zasiahol jeho syn C. Š., ktorý ho vytlačil von z kuchyne a pomoc poskytol aj sused C. G..

Svedkyňa W. Š. dňa 12.12.2012 pri konfrontácii s obžalovaným vypovedala rovnako ako poškodený P. Š.. Teda uviedla, že síce obžalovaný vstúpil do ich obydľia, do kuchyne a volal jej manžela P. Š. von na bitku. Obžalovaný bol z bytu vytlačený C. G.. Rovnako vypovedal pri konfrontácii s obžalovaným dňa 12.12.2012 aj svedok C. Š..

Na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2013 došlo k ďalšej zásadnej zmene v dôkaznej situácii. Poškodený P. Š. opäť uviedol, že obžalovaný bez jeho súhlasu vošiel do kuchyne jeho rodinného domu, urážal ho a hrozil mu zabitím. V ruke mal obžalovaný nôž, ktorým sa zaháňal a zasiahol ho do zápästia pravej ruky. Bol upozornený na rozpor s jeho výpoveďou dňa 13.12.2012 a bol požiadaný, aby tento rozpor odstránil. Nevedel vysvetliť, prečo nie je v zápisnici o konfrontácii uvedené, že sa mu obžalovaný vyhrážal zabitím, ako aj to, že mu obžalovaný spôsobil zranenie ruky nožom, ktorý mal v ruke.

Aj svedkyňa W. Š. sa na hlavnom pojednávaní vrátila k pôvodnej verzii svojej výpovede a uviedla, že obžalovaný bez ich súhlasu vstúpil do kuchyne, jej manžela slovne urážal a hrozil mu zabitím. Ďalej uviedla, že obžalovaný mal v ruke nôž, ktorým sa zaháňal a pritom zasiahol ruku jej manžela. Rozpor vo svojej výpovedi a vo výpovedi zo dňa 12.12.2012 nevedela vysvetliť, pretože k udalosti malo dôjsť dávno.

Svedok C. Š. na hlavnom pojednávaní opätovne potvrdil, že obžalovaný O. G. bol v kuchyni rodinného domu a volal jeho otca P. Š. von na férovku. Spolu s C. G. obžalovaného vytlačili von z kuchyne. Bol upozornený na rozpory vo svojich výpovediach a bol požiadaný, aby tieto rozpory odstránil. Na toto upozornenie svedok reagoval tak, že uviedol, že jeho pôvodná výpoveď je pravdivá a rozpory v jeho výpovediach vznikli pre časový odstup. Na ďalšie otázky protichodne odpovedal, ktorá z jeho výpovedí je vlastne pravdivá.

Svedok C. G. počas výsluchu dňa 30.10.2012 už prijal verziu zmenenej výpovede obžalovaného a uviedol, že spor medzi obžalovaným a poškodeným vznikol pre neslušné správanie sa poškodeného, ktorý mal chodiť holý od pol pása dole. Vo svojom dome počul vo večerných hodinách krik, ktorý sa ozýval od domu P. Š.. Vybehol z domu a keď prišiel k domu P. Š. videl, že obžalovaný O. G. sa nachádza už pred rodinným domom, pod prístreškom a poškodený P. Š. stal vo vchodových dverách svojho domu. Hádali sa a preto obžalovaného O. G. odtiahol ďalej od rodinného domu. Žiadny nôž však v rukách obžalovaného O. G. nevidel. Rovnako vypovedal aj na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2013.

Svedok C. Y. v prípravnom konaní dňa 30.10.2012 uviedol, že obžalovaný O. G. prišiel iba ku vchodovým dverám do rodinného domu P. Š. a hádali sa s P. Š.. Počas hádky sa objavil C. G., ktorý zobral O. G. preč od rodinného domu P. Š.É.. Na hlavnom pojednávaní dňa 06.11.2013 využil svoje právo nevypovedať pre príbuzenský pomer k obžalovanému a jeho výpoveď bola prečítaná.

Svedkovia C.. C. M. S. E. T., policajti OO PZ v Levoči uviedli, že boli stálou službou vyslaní preveriť oznámenie, že v rómskej osade K. - J. došlo k napadnutiu muža iným mužom, ktorý pri útoku mal použiť nôž. Poškodený ich čakal na kopci pred osadou a podal im vysvetlenie, že bol doma napadnutý. Uviedol aj meno útočníka, ktorý mal pri útoku použiť nôž. Z obavy privolali pomoc ďalších policajných hliadok. Následne zistili, kde útočník býva a vyzvali útočníka, aby im vydal nôž, ktorý použil pri útoku. Manželka útočníka predložila nôž, ktorý poškodený spoznal a tento bol následne zaistený.

Svedok Š. Y. uviedol, že nebol svedkom udalosti, ktorá je predmetom trestného konania.

Svedkyňa B. G., manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať. Bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej uviedla, že jej manžel O. G. P. Š. nenapadol a z domu neodchádzal s nožom. Opäť poukázala na neslušné konanie poškodeného v priebehu dňa, čo vyvolalo hnev u jej manžela a ten sa rozhodol si to vydiskutovať s poškodeným. Medzi nimi došlo iba k hádke, ktorá prebiehala v podstate pred domom poškodeného P. Š.. Po príchode policajnej hliadky policajti ju žiadali vydať nôž, ich výzvu rešpektovala a vydala im jediný nôž, ktorý mali v dome.

Z odborného vyjadrenia C.. O. D. a z jeho doplnkov vyplýva, že poškodený P. Š. dňa 29.06.2012 utrpel reznú ranu pravého zápästia, ktoré zranenie je ľahké a primeraná doba liečenia je 7 dní. Takéto zranenie vzniká ťahom a tlakom ostrého nástroja, a ak by malo vzniknúť rozbitím zrkadla okrem reznej rany by ostali aj drobné ranky od čiastočiek rozbitého skla. Takéto drobné ranky v okolí reznej rany neboli prítomné.

Zaistený kuchynský nôž bol podrobený kriminalistickej expertíze a podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie v Košiciach na kuchynskom noži bol zistený nešpecifikovaný biologický materiál, a to na rukoväti noža, ktorý pochádzal najmenej od 3 osôb a na individuálnu identifikáciu je nevhodný. Analýza bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného z čepele noža nebola úspešná. Z uvedených dôvodov nebolo možné vykonať porovnanie predmetu skúmania s predloženým porovnávacím materiálom označeným P. Š..

Z knihy fonogramov Obvodného oddelenia PZ v Levoči bolo zistené, že 29.06.2012 o 23,20 hod. volal na číslo 158 P. Š., ktorý uviedol, že do jeho domu v obci K. - J. Č.. XX vnikol O. G., ktorý sa mu s nožom v ruke vyhrážal zabitím.

Z lekárskej správy vyhotovenej dňa 30.06.2012 o 01,11 hod. C.. P. P., lekárkou Všeobecnej nemocnice s poliklinikou v Levoči a.s. vyplýva, že P. Š. bol ošetrený dňa 30.06.2012 o 01,04 hod., pričom bola u neho zistená povrchová rezná rana v oblasti pravého zápästia.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že dostatočným spôsobom bolo preukázané, že sa skutok stal, má znaky žalovaných trestných činov a že ich spáchal obžalovaný. Obžalovaný O. G. krátko po spáchaní skutku v stave spôsobilom na výsluch sa v celom rozsahu priznal ku spáchaniu skutku. Detailne popísal motív svojho konania, ako aj neoprávnene vniknutie do rodinného domu P. Š. s nožom v ruke, hrozby zabitím a zaháňanie sa nožom pred telom poškodeného. Nevylúčil možnosť, že pri zaháňaní sa s nožom mohol poškodenému spôsobiť rezné zranenie na ruke. Táto jeho výpoveď je v súlade s výpoveďou priamych svedkov, a to P. Š., W. Š. S. C. Š.. Takýto priebeh udalostí je potvrdzovaný aj obsahom knihy fonogramov OO PZ v Levoči, členov policajnej hliadky, ktorá vykonala prvotné úkony na mieste činu, ako aj obsahom vyššie uvedenej lekárskej správy.

Ako je už vyššie uvedené po prepustení obžalovaného O. G. z väzby došlo k zmene v dôkaznej situácii. Zmenu výpovede u obžalovaného O. G. vyvolala hrozba z uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody a súd posúdil zmenu výpovede ako účelovú s úmyslom vyhnúť sa uloženiu trestu. Ani zmena vo výpovediach svedkov P. Š., W. Š. S. C. Š. nemala žiadne opodstatnenie, čo sa ukázalo aj na hlavnom pojednávaní, keď svedkovia P. Š. S. W. Š. zotrvali na svojej výpovedi, teda na tom, že obžalovaný O. G. bez ich súhlasu vstúpil do ich rodinného domu s nožom v ruke, hrozil zabitím P. Š. a s nožom v ruke ho poranil na zápästí pravej ruky. Svedok C. Š. zmätene vypovedal, keď najskôr zopakoval svoju zmenenú výpoveď a pri odstraňovaní rozporov potom uviedol, že jeho prvá usvedčujúca výpoveď je pravdivá. Na položené otázky potom odpovedal, že nôž v rukách obžalovaného O. G. nevidel a nevedel uviesť ako došlo k poraneniu poškodeného. Zotrval však na tom, že počul hrozby zabitím, ktoré vyslovil obžalovaný O. G.. Na ostatné výpovede svedkov C. G., B. G. S. C. Y. súd neprihliadol, pretože sú v rozpore s pôvodnou výpoveďou obžalovaného O. G., ale aj v rozpore s výpoveďou svedkov P. Š., W. Š. S. C. Š.S..

Obžalovaný O. G. svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a) Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a) Trestného zákona.

Obžalovaný O. G. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, najmä pre majetkovú trestnú činnosť spojenú s porušovaním domovej slobody, ale aj spojenú s násilnou trestnou činnosťou. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 10.01.2012 sp. zn. 1T 2/2012 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 25.01.2012 a

skúšobná doba uplynula dňom 26.07.2013. Prejednávané trestné činy boli teda spáchané v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Žiadna poľahčujúca okolnosť u obžalovaného O. G. nebola zistená. Príťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Trestného zákona je jeho predchádzajúce odsúdenie za trestný čin. Ďalšou príťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. h) Trestného zákona je spáchanie viac trestných činov. Prevažuje pomer príťažujúcich okolností a preto sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona. Dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby je 12 mesiacov a horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby je 60 mesiacov. Tretina rozdielu je teda 16 mesiacov a o túto tretinu sa navyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Vychádzajúc z tohto pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, zo spôsobu spáchania činu a jeho následok, na úmyselné zavinenie, na pohnútku, na osobu obžalovaného, jeho pomery a na možnosť jeho nápravy súd dospel k záveru, že účel trestu sa dosiahne iba uložením úhrnného nepodmieneného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby. Uloženie trestu odňatia slobody, ktorého výkon by bol podmiennečne odložený neprichádza do úvahy, pretože podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona ustanovenie ods. 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Takýto druh trestu bude plniť funkciu individuálnej, ale aj generálnej prevencie.

V posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov bol obžalovaný O. G. vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň bol obžalovanému O. G. uložený trest prepadnutia veci, a to noža, ktorým bol spáchaný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 ( pätnástich ) dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.