

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010887
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122010887.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Mariána Dunčka v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C., D. XXX/X, E. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, pre trestný čin prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 233 odsek 2 písm. c) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13. júna 2023, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. novembra 2022 pod sp. zn. 1T/54/2022 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku okresného súdu výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku s a

obžalovanému A. B. F. G. H. I. J. K., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom C., D. XXX/X, E. C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

u k l a d á

podľa § 233 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Tf. Zákon a za použitia § 38 odsek 2 a § 42 odsek 1 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 odsek 1 Tr. zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona s a obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona z r u š u j e s a v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 1T/75/2022 zo dňa 27. októbra 2022, kedy nadobudol aj právoplatnosť, výrok o uloženom treste odňatia slobody, ktorým bol obžalovanému A. B. podľa § 360 odsek 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a súčasne s a z r u š u j ú aj všetky výroky obsahovo na tento výrok o treste nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. novembra 2022 pod sp. zn. 1T/54/2022 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“), uznaný za vinného na podklade podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 04. júla 2022, č. k. 1Pv 287/22/3309-7, doručenej

okresnému súdu dňa 06. júla 2022, zo spáchania trestného činu prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 233 odsek 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

napriek vedomosti, že peniaze uložené v turistickom ruksaku nájdenom dňa 28.02.2022 v čase okolo 10.00 hod. na parkovisku na ul. Piešťanská v Trenčíne obvineným A. B. mu nepatria, po vzájomnej dohode s L. B., ktorá je stíhaná v samostatnom konaní, minúť hotovosť pre seba, časť týchto peňazí v sume najmenej -1.292,01,- € minuli tým spôsobom, že v čase o 11.53 hod. dňa 28.02.2022 zaplatili -1.292,01,- € v záložni Žolík na Sládkovičovej ulici č 6 v Trenčíne za 1 pár náušnic so symbolom Versace zo žltobieleho kovu, 1 ks prsteň zo žltobieleho kovu, 1 ks prívesok v tvare srdca zo žltého kovu s kamienkami a 1 ks retiazky zo žltého kovu, mobilný telefón Samsung S5611 a mobilný telefón XIAOMI Redmi Note, následne sa presunuli do čínskeho obchodu na Hviezdoslavovej ulici v Trenčíne, kde za nezistenú sumu nakúpili dámsku koženkovú bundu čiernej farby zn. new collection, čierno-biele tepláky zn. AIR, čierno-biele tepláky zn. Fashion Classic, dámske tenisky zelenej farby zn. NK, čierne tepláky dámske neznámej značky, biely sveter dlhý, dámsky s čiernymi ťakmi zn. Sweetissimo, biele dámske šľapky s modrými bodkami zn. Sport, následne sa presunuli do obchodného domu Max v Trenčíne, kde v predajni potravín za nezistenú sumu nakúpili jedlo.

Okresný súd rozhodol výrokom o treste nasledovne :

Podľa § 233 odsek 2 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Tr. zákona, ako aj § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, a to podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Tr. zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasným uložením ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 75/2022 zo dňa 27.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Proti výroku o treste citovaného rozsudku okresného súdu v neprospech obžalovaného, po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, podal v lehote 15 dní prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín, odvolanie. V jeho písomnom odôvodnení poukázal na správne a zákonne zistený skutkový stav veci okresným súdom. Ďalej už ale poukázal na pochybenie okresného súdu spočívajúce v tom, že u obžalovaného neidentifikoval aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona. Pokiaľ ide o výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, tento pokladá za nesprávny a nezákonný. V tejto súvislosti tiež poukázal na doterajšiu trestnú aj priestupkovú minulosť obžalovaného, keď bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný pre spáchanie rôznej trestnej činnosti. V posledných desiatich rokoch bol prevažne vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy bol prepustený z výkonu trestu dňa 11. marca 2020, pričom podľa jeho názoru doterajšie odsúdenia u obžalovaného nevedli k adekvátnej náprave. Okresný súd sa teda dôsledne neriadil ustanoveniami o účele trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona. Preto navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne napadnutý výrok o treste v predmetnom rozsudku okresného súdu podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil a aby sám, na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku rozhodol o uložení primeraného a spravodlivého súhrnného trestu obžalovanému, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný sa prostredníctvom ustanoveného obhajcu písomne vyjadril k písomne odôvodnenému odvolaniu prokurátora tak, že napadnutý rozsudok okresného súdu v podstate považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch. Poukázal na svoj postoj a predovšetkým na okresným súdom prijaté jeho vyhlásenie o uznaní viny podľa §257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku a skutočnosť, že okresný súd nebral do úvahy procesné pochybenie orgánov činných v trestnom konaní, keď v štádiu oboznamovania sa s výsledkami vyšetrovania tieto vykonali bez toho, aby mu bol už v tom čase ustanovený obhajca, keďže sa dostal do výkonu väzby v inej jeho trestnej veci. Preto navrhol, aby odvolací Krajský súd v Trenčíne odvolanie prokurátora ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu v rámci konečného návrhu uviedol, že sa stotožnil v celom rozsahu s podaným odvolaním i jeho dôvodmi podriadeného prokurátora a navrhol rozhodnúť spôsobom tam uvedeným.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí krajského súdu právom konečného návrhu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť. Prítom poukázal na ich písomné vyjadrenie k písomným dôvodom odvolania prokurátora ako aj na nie závažné skutkové okolnosti prípadu.

Obžalovaný sa právom konečného návrhu nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 13. júna 2023, na podklade tohto podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 15. februára 2023, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na podklade podaného odvolania krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 veta druhá Tr. poriadku síce nezistil dôvody na prípadne podanie dovolania z dôvodov podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku, avšak na druhej strane dospel k záveru, že z podnetu podaného odvolania prokurátora, ktoré bolo podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, je nevyhnutné podľa § 321 odsek 1 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku zrušiť napadnutý výrok o treste – upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona a obžalovanému na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku uložiť následne správny a zákonný súhrnný trest.

Pokiaľ ide o výrok o vine, ktorý ani nebol podaným odvolaním v neprospech obžalovaného prokurátorom de facto napadnutý, a ktorý by ani nemohol krajský súd napokon preskúmať vzhľadom k tomu, že okresný súd právoplatným uznesením na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie o uznaní viny obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku zo spáchania žalovaného skutku, s jeho právnym posúdením v zmysle obžaloby ako trestný čin prečinu legalizácie výnosu z trestnej činnosti v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 233 odsek 2 Tr. zákona, krajský súd preskúmal iba napadnutý výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody u obžalovaného podľa § 44 Tr. zákona.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. poriadku súd je povinný postupovať tak, aby zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre svoje rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou je povinný objasňovať skutočnosti, ktoré svedčia proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Podľa § 2 odsek 12 Tr. poriadku súd hodnotí všetky zabezpečené dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Krajský súd po splnení prieskumnej povinnosti dospel k jednoznačnému záveru, v zhode s odvolacími námietkami prokurátora, že u obžalovaného neexistujú relevantné podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona. Ako správne konštatoval prokurátor v odvolacích námietkach, doterajší život obžalovaného, jeho viacnásobné odsúdenia za spáchanie rôznorodej činnosti (majetkovej i násilnej), opakované výkony trestu odňatia slobody i podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, spáchanie priestupkov, celkom zreteľne preukazujú, že obžalovaný ešte stále nedozrel k tomu, aby už vo svojom živote upustil od páchania trestnej činnosti a pokúsil sa už viesť iba riadny život. Teda sa skutočne dostatočne nepoučil z doteraz ukladaných trestov. Okresný súd celkom zjavne v rozpore s Trestným zákonom v rozpore aj s vyššie citovanými ustanoveniami Trestného poriadku absolútne nekriticky u obžalovaného aplikoval inštitút upustenia od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, namiesto toho, aby obžalovanému vymeral citlivo zákonný a spravodlivý súhrnný trest odňatia slobody, čo musel napraviť krajský súd, na podklade správne a dôvodne podaného odvolania prokurátora. Okresný súd navyše tak, ako na to rovnako správne poukázal prokurátor v odvolacích námietkach, neidentifikoval u obžalovaného aj prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov).

V zmysle uvedených dôvodov potom pochybenie prvostupňového okresného súdu napravil krajský súd tým, že napadnutý výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovanému, na podklade v dostatočnom rozsahu správne vykonaného dokazovania vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách už pred okresným súdom, vymeral spravodlivý a primeraný súhrnný trest odňatia slobody tak, ako je špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozsudku, podľa najprísnejšie sa zbierajúcej skutkovej podstaty trestného činu podľa § 233

odsek 2 Tr. zákona (2 až 5 rokov), na jeho samej dolnej hranici, vo výmere 2 roky, so zaradením na jeho výkon do prísnejšieho ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za splnenia zákonnej podmienky pre takéto zaradenie, pričom iné, prísnejšie či miernejšie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona krajský súd nepokladal za nevyhnutné. Takto uložený súhrnný trest odňatia slobody, podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Tr. zákona je plne spôsobilý naplniť očakávaný účel trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a je aj dostatočne vyjadreným morálnym odsúdením konania obžalovaného spoločnosťou. U obžalovaného krajský súd zistil dve poľahčujúce a dve priťažujúce okolnosti, ktoré mali za následok iba aplikáciu ustanovenia § 38 odsek 2 Tr. zákona. Pre úplnosť krajský súd dodáva, že námietka obžalovaného o tom, že po istú dobu mal mať už ustanoveného obhajcu v prípravnom konaní obstoje, ale v konečnom dôsledku, za existencie prijatého jeho vyhlásenia o uznaní viny na hlavnom pojednávaní nemá už svoje opodstatnenie. Táto by i tak nebola spôsobilá znamenať pre neho nejaký prespech, skôr by išlo o predĺženie prejednávania tejto trestnej veci v konaní pred súdom.

Vzhľadom na uvedené potom krajský súd rozhodol, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odvolací krajský súd uzatvára, že týmto rozsudkom nie je dotknutý výrok o vine a jeho právnom posúdení v napadnutom rozsudku okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.